

BAB 1: PENGENALAN

1.1 Latar Belakang

Perumahan awam merujuk kepada kawasan kediaman yang disediakan oleh kerajaan dengan harga sewaan yang minima bagi tujuan menjaga kebajikan golongan miskin. Mengikut buku 50 Tahun Perumahan Awam di Kuala Lumpur, inisiatif ini telah mula mengambil tempat sekitar tahun 1958 iaitu selepas Negara mencapai kemerdekaan pada tahun 1957.

Dalam konteks Dewan Bandaraya Kuala Lumpur (DBKL) yang merupakan salah satu agensi di bawah Kementerian Wilayah Persekutuan dan Kesejahteraan Bandar (KWPKB), perumahan awam DBKL boleh diklasifikasikan kepada dua kategori berdasarkan bilangan bilik, ketinggian blok serta perkhidmatan lif iaitu Perumahan Awam (PA) dan Projek Perumahan Rakyat (PPR).

Untuk perumahan awam, hanya 1 – 2 bilik terdapat dalam satu unit berkenaan, ketinggiannya pada kebiasaannya tidak melebihi 5 tingkat dan tiada lif. Manakala, projek perumahan rakyat, yang merupakan pembinaan pada kebelakangan ini membekalkan 3 bilik dalam satu unit dengan ketinggian blok 3 kali ganda iaitu lebih kurang 15 – 19 tingkat dan perkhidmatan lif semestinya salah satu elemen asas.

Di samping itu, terdapat juga perbezaan yang mungkin kurang ketara iaitu pada aspek pemilikan unit. Bagi kebanyakan PA, unit berkenaan masih di bawah sewaan dan diselenggarakan oleh DBKL, manakala PPR pula kebanyakannya telah dipindah milik kepada penghuni iaitu telah dijual dan diselenggarakan oleh Badan Pengurusan Bersama atau *Joint Management Body* (JMB).

Inisiatif perumahan awam DBKL ini juga merupakan antara usaha Pihak Berkuasa Tempatan (PBT) untuk mengurangkan rumah setinggan yang masih bertapak di kawasan pusat bandar yang mungkin menghalang pembangunan. Atas pertimbangan aspek kebajikan dan kesusahan rakyat di kawasan rumah setinggan, maka unit-unit dalam perumahan awam dijadikan salah satu bentuk pampasan agar penghuni rumah setinggan akan berpindah tanpa was-was.

Mengikut statistik yang dibekalkan oleh Jabatan Pengurusan Perumahan dan Pembangunan Komuniti (JPPPK), jabatan di bawah DBKL yang menguruskan perumahan awam, terdapat sejumlah 71,212 unit kediaman perumahan awam di bawah senggaraan mereka yang terbahagi kepada 4 zon iaitu Zon I sebanyak 22,429 unit, Zon II sebanyak 17,360 unit, Zon III sebanyak 16,310 unit serta Zon IV sebanyak 15,113 unit.

Mengikut statistik yang dibekalkan oleh pejabat Pengurusan Zon IV, terdapat sebanyak 73,557 penghuni di Zon IV dengan pecahan sebanyak 50,947 penghuni dalam 10,593 unit kediaman perumahan awam yang disewa dan 22,610 penghuni dalam 4520 unit kediaman perumahan awam yang telah dijual.

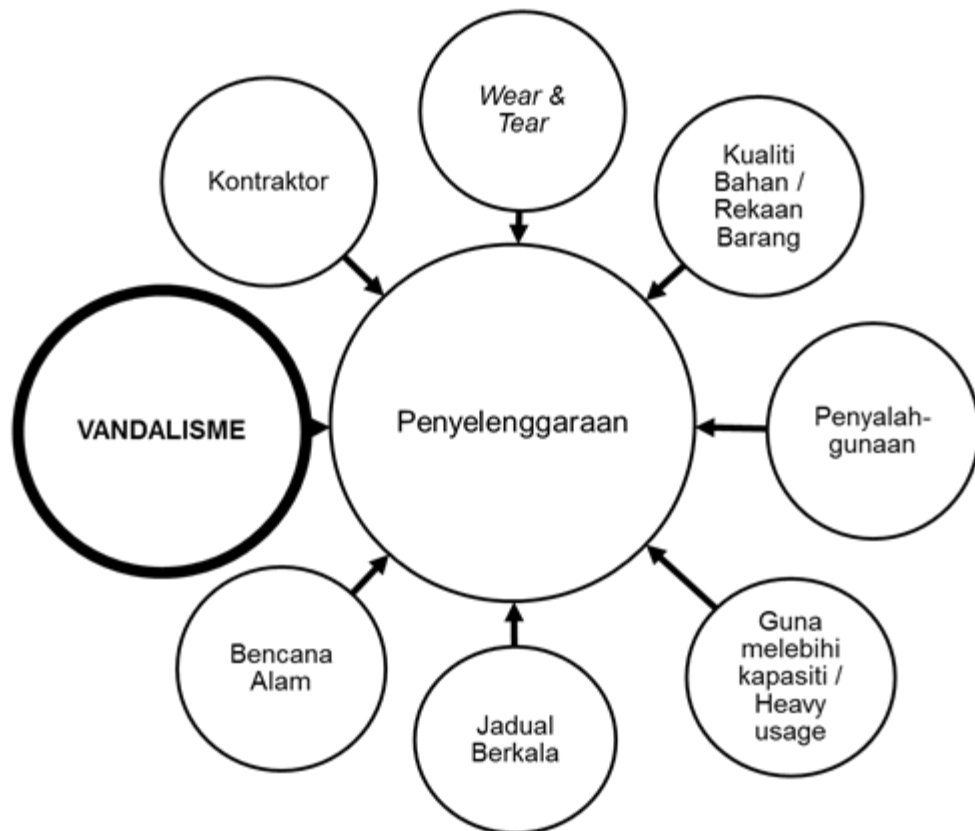
Berdasarkan maklumat yang kami perolehi, maka kumpulan kami membuat keputusan untuk membuat unjuran atau *projection* untuk mengira bilangan penghuni dalam keempat-empat zon perumahan awam yang berada di bawah DBKL agar dapat memberikan gambaran betapa besarnya impak penghuni di sana kepada pembangunan Negara di ibu kota ini. Berdasarkan maklumat yang kami dapat dari pihak pengurusan Zon IV dan JPPPK, maka kami dapat membuat jangkaan bahawa terdapat sebanyak 346,598 penghuni dalam 71,212 unit kediaman yang berada di bawah DBKL pada waktu ini.

Mengikut statistik yang dibekalkan oleh pegawai Komunikasi Korporat, Encik Zulhadi bin Zubir, iaitu info Kuala Lumpur pada 2010, terdapat 3.0 juta penduduk pada waktu siang dan 1.6 juta pada waktu malam. Pada masa yang sama, maklumat unjuran bilangan penghuni di DBKL adalah sebanyak 346,598 orang, maka kami dapat membuat kesimpulan bahawa jumlah penghuni yang dikendalikan oleh DBKL adalah sebanyak 11.55% daripada populasi Kuala Lumpur pada waktu siang.

1.2 Pernyataan Masalah

Skop kajian atau tajuk besar yang diberikan oleh pihak urusetia, Pusat Pembangunan Profesional (PPP) adalah Penyelenggaraan Perumahan Awam Di Kuala Lumpur. Namun, tajuk ini adalah terlalu luas skopnya, maka kumpulan kami menggunakan kaedah percambahan fikiran (*brainstorming*) untuk mengecilkan skop kajian dan pada masa yang sama mengenalpasti permasalahan kajian.

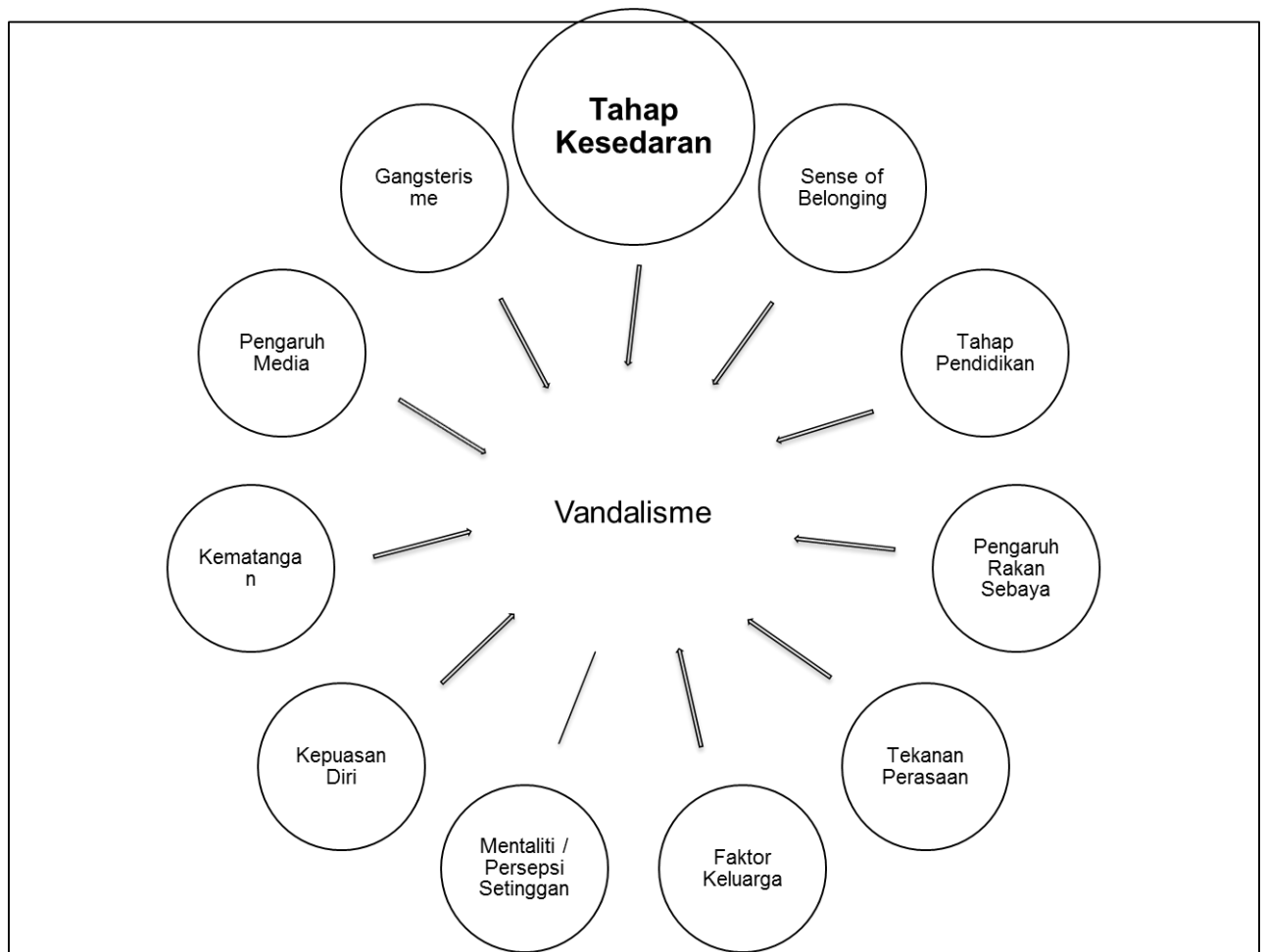
Terdapat beberapa permasalahan kajian dikenalpasti yang menjurus kepada penyelenggaraan iaitu seperti vandalisme, bahan tidak berkualiti, penyalahgunaan, penggunaan melebihi kapasiti, jadual berkala, bencana alam, kontraktor, dan haus & lusuh (*wear & tear*).



Rajah 1 : Rajah menunjukkan penyebab kepada penyelenggaraan perumahan awam.

Dalam kelapan-lapan permasalahan kajian yang dinyatakan, vandalisme adalah aspek yang paling menarik perhatian pihak DBKL dan kumpulan kami agar kajian yang lebih mendalam dijalankan.

Seterusnya, kami menggunakan kaedah pemetaan minda (*mind mapping*) untuk menimbulkan persoalan daripada permasalahan kajian yang dipilih, vandalisme iaitu contohnya tahap kesedaran, tiada perasaan empunya (*sense of belonging*), tahap pendidikan, pengaruh rakan sebaya, tekanan perasaan, faktor keluarga, mentaliti setingan, kepuasan diri, umur, pengaruh media dan gengsterisme.



Rajah 2 : Rajah menunjukkan penyebab kepada vandalisme

Selepas memetakan penyebab kepada vandalisme, kesan-kesan daripada tahap kesedaran yang rendah terhadap gejala vandalisme disenaraikan seperti berikut:

- i. Vandalisme yang meningkat
- ii. Kurang kerjasama
- iii. Kos penyelenggaraan meningkat
- iv. Jangka hayat kemudahan yang rendah
- v. Kualiti / kesejahteraan hidup yang rendah
- vi. Wujud persekitaran yang tidak sihat
- vii. Meningkatkan risiko keselamatan / jenayah

Dalam kebanyakan persoalan yang dikemukakan daripada permasalahan kajian vandalisme, hanya satu aspek yang paling sesuai untuk kajian kami yang selanjutnya pada masa 2 minggu setelah mengambil kira sumber serta masa yang diberikan kepada kami iaitu tahap kesedaran. Pada masa yang sama, aspek faktor manusia juga merupakan aspek yang ingin dibuat kajian oleh pihak DBKL atas maklumat dan pandangan pegawai DBKL, Tuan Che Mat Nawi bin Mat Daud, Unit Penyelenggaraan dan Tuan Yusman bin Haiti, Unit Pentadbiran.

Selepas perbincangan dalam kumpulan, persoalan kajian kami adalah seperti berikut:

“ADAKAH GEJALA VANDALISME MEMPENGARUHI KUALITI HIDUP PENDUDUK DI PERUMAHAN AWAM DESA REJANG, SETAPAK?”

Tajuk besar kumpulan kami adalah penyelenggaraan perumahan awam, kumpulan kami telah menilai kesesuaian persoalan kajian ini secara perbincangan dalam kumpulan dan berpendapat kajian ini adalah sesuai untuk dikaji dalam konteks hubungkaitnya dengan kos penyelenggaraan yang tinggi dan seterusnya menyebabkan rintangan kepada pihak DBKL untuk menyediakan kemudahan-kemudahan asas yang berterusan kepada penduduk di PA, iaitu mempengaruhi kualiti hidup penduduk di PA Desa Rejang. Maka, tajuk kajian adalah Kajian Hubungkait Antara Penyelenggaraan Yang Disebabkan Vandalisme Dengan Kualiti Hidup Penduduk di Perumahan Awam Desa Rejang, Setapak, Kuala Lumpur.

1.3 Matlamat Dan Objektif Kajian

Matlamat kajian ini adalah untuk mengkaji sama ada penyelenggaraan yang disebabkan gejala vandalisme telah mempengaruhi kualiti hidup

penghuni di perumahan awam Desa Rejang. Manakala objektif kajian ini adalah seperti berikut:

- a) Mengenalpasti sama ada i) tahap kesedaran terhadap gejala vandalisme, ii) keberkesanan atau tahap penyelenggaraan, iii) kerosakan harta benda awam serta iv) keberkesanan atau tahap penguatkuasaan terhadap vandalisme, mempengaruhi kualiti hidup penduduk di PA Desa Rejang.
- b) Mengukur tahap kesedaran penduduk PA terhadap gejala vandalisme.
- c) Mengenalpasti sama ada kos penyelenggaraan yang tinggi mempengaruhi kualiti hidup penduduk di PA Desa Rejang.

1.4 Skop Kajian

Kajian kumpulan ini menfokus kepada skop kajian untuk menjawab persoalan bahawa kos penyelenggaraan yang tinggi yang disebabkan gejala vandalisme akan mempengaruhi kualiti hidup penghuni di lokasi perumahan awam (PA) Desa Rejang yang terletak di Zon IV di bawah pengendalian DBKL.

1.5 Kepentingan Kajian

Kajian ini adalah penting dalam membantu pihak DBKL khususnya Unit Penyelenggaraan, Jabatan Pengurusan Perumahan dan Pembangunan Komuniti dalam mengenalpasti punca atau faktor yang membawa kepada vandalisme serta cadangan penambahbaikan atau pengesyoran yang boleh dilaksanakan oleh DBKL, khasnya faktor manusia dalam usaha mengurangkan perbelanjaan penyelenggaraan akibat tindakan vandalisme yang telah merosakkan kemudahan awam yang ada di PA Desa Rejang.

1.6 Metodologi Kajian

Kedua-dua kaedah kuantitatif dan kualitatif digunakan untuk menjalankan kajian ini. Kaedah kuantitatif adalah secara analisa SPSS jawapan daripada soal selidik yang diedarkan dan analisa matematikal kos penyelenggaraan manakala kaedah kualitatif adalah dengan cara temubual dengan penduduk setempat dan perbincangan dengan Unit Penyelenggaraan dan Unit Pentadbiran pihak DBKL, wakil Persatuan Penduduk, penduduk, Pengurus Pejabat Zon IV dan staf di bawah seliaannya. Sumber data kajian diperolehi melalui dua sumber utama iaitu sumber primer dan sekunder. Data primer diperolehi melalui kaedah pengedaran borang soal-selidik, menemubual dengan penghuni, serta perolehan data statistik perumahan daripada pihak pengurusan Zon IV, DBKL serta data statistik kos yang dibelanjakan dalam aspek penyelenggaraan perumahan awam Desa Rejang antara tahun 2010 sehingga 2012 dari Unit Akaun serta foto atau gambar dari Unit Penerbitan dan maklumat dari Unit Penyelenggaraan. Kaedah ke perpustakaan dan rujukan atas talian (*internet*) telah digunakan untuk mendapatkan data sekunder yang berkaitan data-data pembangunan kawasan kajian dan persepsi pihak yang berkenaan terhadap vandalisme. Dalam kajian ini, maklumat-maklumat sekunder diperolehi dari penyelidikan di perpustakaan (data, laporan, kertas kerja, artikel, buku prosiding, buku rujukan ilmiah, akhbar, jurnal, monograf dll); akhbar-akhbar tempatan; dan portal atau laman web agensi-agensi yang berkaitan dengan vandalisme serta tahap pembangunan perumahan.

1.7 Susunatur Bab

a) Bab Satu : Pengenalan

Bab Satu ini merupakan pengenalan kepada kajian yang dijalankan dan hala tuju yang ingin dicapai. Bab Satu memberi penjelasan kepada latar

belakang kajian merangkumi pengenalan, pernyataan masalah, matlamat dan objektif kajian, skop kajian, kepentingan kajian, metodologi kajian serta susun atur bab.

b) Bab Dua : Sorotan Literatur

Bab Dua pula merupakan kajian secara teori dengan mengambil dan mengumpul maklumat dari sumber-sumber seperti artikel jurnal, artikel suratkhbar dan majalah, dokumen kerajaan, kertas kajian serta *internet*.

c) Bab Tiga : Kajian Kes

Kajian Kes menjurus kepada pelaksanaan kajian ini di tempat yang telah dipilih iaitu di perumahan awam Desa Rejang. Bagi mendapatkan hasil yang diharapkan kami telah berada di sana selama 2 hari bagi mengumpul maklumat melalui kaji selidik yang dijalankan. Pelbagai kaedah digunakan seperti lawatan dari pintu ke pintu, perbincangan bersama pegawai DBKL dan juga perbincangan di kedai-kedai dengan penghuni.

d) Bab Empat : Analisa Kajian

Dalam Bab Empat, maklumat yang dikumpulkan kemudiannya dianalisa. Kami menggunakan perisian sistem SPSS sebagai kaedah untuk tujuan analisa ini.

e) Bab Lima : Kesimpulan dan cadangan

Di akhir laporan ini kami mengemukakan beberapa kesimpulan daripada hasil kajian yang dijalankan. Kajian ini juga memungkinkkan beberapa cadangan penambahbaikan bagi mencari jalan penyelesaian kepada masalah yang dikaji. Kami juga mencadangkan beberapa cadangan penyelidikan selanjutnya.

Bab 2: SOROTAN LITERATUR

2.1 PENGENALAN

Untuk mengelakkan daripada berlaku pertindihan bagi kajian yang sama dijalankan pada skop yang sama, maka sorotan literatur mestilah dijalankan terlebih dahulu dengan seberapa luas dan banyak pada kesemua bentuk sumber literatur yang boleh diperolehi. Atas kekangan masa yang diberikan telah menghadkan liputan pencarian dan proses sorotan yang menyeluruh, dan kami hanya sempat menjumpai beberapa sumber literatur. Walau bagaimanapun, pihak kami amat yakin bahawa masih belum ada kajian yang sama dengan tajuk kajian serta skop kajian yang kami bakal jalankan.

2.2 SUMBER LITERATUR

2.2.1 ARTIKEL JURNAL

Dengan meneliti jurnal yang dijumpai, Penilaian Impak Awal Pelaksanaan Dasar Perumahan Negara Terhadap Sektor Perumahan di Kuala Lumpur, oleh Junaidi Awang Besar, Rosmadi Fauzi dan Amer Saifude Ghazali dalam *Malaysia Journal of Society and Space (2012)*, kami memahami bahawa Dasar Perumahan Awam telah mencorakkan pembinaan perumahan persendirian yang akan dijual, maka secara tidak langsung dasar ini juga mempengaruhi pembekalan perumahan awam khususnya di bandaraya seperti Kuala Lumpur.

2.2.2 ARTIKEL SURATKHABAR DAN MAJALAH

Mengikut maklumat yang diperolehi daripada majalah Jabatan Pengurusan Perumahan Dan Pembangunan Komuniti, DBKL, Keluasan unit dan bilangan bilik mengalami evolusi iaitu pada

tahun 1956 hingga tahun 1981, hanya 1 bilik tidur dengan keluasan 400 kaki persegi (kps), seterusnya pada tahun 1982 – 1996, 2 bilik tidur diperuntukkan dengan keluasan 530 kps. Kemudian pada tahun 1997 – 1998, masih 2 bilik tidur dibekalkan dengan keluasan unit bertambah kepada 560 kps. Semenjak tahun 1999 sehingga kini, perumahan awam menawarkan 3 bilik tidur dengan keluasan 650 kps.

2.2.3 DOKUMEN KERAJAAN

Mengikut Akta 171 - Akta Kerajaan Tempatan 1976 - P.U.(A) 468 - Undang-Undang Kecil Perumahan Awam (Wilayah Persekutuan Kuala Lumpur) 2000, kami mendapat tafsiran istilah perumahan awam iaitu yang membawa erti suatu bangunan yang didirikan oleh Dato Bandar untuk disewakan kepada orang awam.

Mengikut Akta Darurat (Kuasa-Kuasa Perlu) Tahun 1969, seperti dalam Peraturan-Peraturan Perlu (Pembersihan Setinggan-Setinggan, 1969), setinggan membawa definisi “apa-apa rumah, pondok, bangsal, gerai, sengkuap/ tempat perteduhan, kurungan beratap atau apa-apa sambungan atau binaan yang bercantum kepada sesuatu bangunan atau binaan lain yang dibuat daripada apa jua bahan sebagai tempat kediaman atau lainnya yang sedia ada atau yang dalam binaan mengikut apa cara melainkan mengikut pelan yang diluluskan oleh pihak berkuasa tempatan dan faktor di atas mana-mana tanah seperti tanah kerajaan, swasta atau sebagainya”.

2.2.4 KERTAS KAJIAN DAN BUKU

Mengikut buku yang ditulis oleh *Regional Institute of Higher Education and Development* pada tahun 1982, bertajuk *Housing As A Basic Need* dan diterbitkan oleh Maruzen Asia, kami dapat

memahami bahawa rumah adalah keperluan asas selain makanan, pakaian dan pengangkutan seperti yang digunapakai oleh *International Labour Office (ILO) World Conference*. Maka, kerajaan adalah disarankan untuk mengambil langkah yang sewajarnya agar dapat memenuhi keperluan asas ini iaitu dengan membekalkan perumahan awam yang disewakan dengan harga subsidi. Dalam buku ini juga, keperluan perumahan juga disentuh dengan mengambil contoh negara-negara Asia Tenggara seperti Singapura, Indonesia dan Malaysia di mana keperluan adalah amat mendesak. Justeru itu, pihak berkuasa seperti DBKL yang menguruskan Kuala Lumpur mestilah mengambil inisiatif untuk membina perumahan awam untuk mengurangkan rumah setinggan yang dibina akibat penghuninya yang tidak mampu membeli rumah ekoran harga rumah yang mahal. Dari buku ini juga, ia menyebut bahawa rumah yang dibina mestilah mampu dimiliki oleh mereka yang berada di paras kemiskinan bandar dengan bantuan subsidi yang sedia ada. Ini secara tidak langsung menjelaskan tentang perumahan awam, inisiatif DBKL untuk membantu mereka yang diklasifikasikan sebagai kemiskinan bandar berpandukan pendapatan isi rumah. Di samping itu, buku ini juga menerangkan keadaan Kuala Lumpur yang semakin bertambah populasi penduduk atas dorongan peluang pekerjaan dan pada masa yang sama, oleh kerana pengurusan tanah adalah di bawah kuasa negeri maka kerajaan persekutuan tidak secara langsung terlibat. Keadaan ini adalah berlainan dengan Singapura di mana kerajaan persekutuan bertanggungjawab menguruskan perumahan dengan mengamalkan dasar setiap orang mempunyai tempat kediaman. Singapura mempunyai keluasan tanah yang terhad dan justeru itu kebanyakan penduduk Singapura tinggal di rumah pangsa.

Mengikut Mohd Razali Agus (2001), Perumahan Awam Di Malaysia: Dasar dan Amalan, Utusan Publications & Distribution Sdn Bhd, peningkatan penduduk di kawasan bandar pada tahun 1970an dan 1980an adalah hasil usaha kerajaan menggalakan penduduk bumiputera menyertai kegiatan ekonomi bandar khususnya mereka yang dari luar bandar. Lebih 70 peratus daripada penghijrah-penghijrah ke bandar terdiri daripada golongan belia yang berasal daripada luar bandar. Atas galangan kerajaan terhadap Dasar Ekonomi Baru (DEB) dan Dasar Pembangunan Nasional (DPN) yang memberi tumpuan kepada pembangunan program perumahan dan penyediaan tapak industri di kawasan pertumbuhan baru, maka perpindahan penduduk desa ke bandar telah mempercepatkan lagi proses pembandaran di negara kita pada waktu itu. Namun tiada perumahan yang mampu dimiliki oleh mereka dan permasalahan ini lebih dirasai oleh penduduk Melayu desa yang baru berhijrah kerana mereka bukan sahaja cuba mencari pekerjaan yang sesuai dengan kelayakan akademik dan kemahiran mereka bahkan terpaksa pula mencari tempat perlindungan yang termampu. Aspek kemampuan memiliki rumah merupakan masalah yang amat besar bagi majoriti penghijrah Melayu kerana kurang mampu untuk membeli seunit rumah kos rendah walaupun pada awal tahun 1970an harganya tidak melebihi RM 25,000 seunit. Hal ini kerana mereka menghadapi kesulitan untuk membayar wang pendahuluan serta kesulitan mendapatkan pinjaman kewangan perumahan kerana tidak mempunyai pekerjaan tetap. Bagi mereka yang kurang mampu, keadaan mendesak memaksa mereka menyewa atau membina rumah tanpa izin. Maka, tidak hairanlah munculnya beberapa penempatan baru setinggan yang diduduki oleh penduduk Melayu dan India. Keadaan ini bertambah ke atas bilangan penduduk setinggan yang dahulunya hanya penduduk setinggan Cina yang lebih awal muncul

sejak zaman darurat iaitu lingkungan tahun 1948 sehingga 1960. Fenomena setinggan dan kemunculan perumahan awam kos rendah pada peringkat awal DEB lebih ketara di bandar raya Kuala Lumpur berbanding bandar-bandar lain. Pada tahun 1970an, Dasar Pembangunan Perumahan Awam mula dilaksanakan untuk menampung keperluan penduduk. Pada peringkat awal, beberapa projek pembangunan perumahan di bandaraya Kuala Lumpur telah dilaksanakan untuk menampung keperluan setinggan yang terpaksa dipindahkan akibat kebakaran besar atau banjir.

Dalam buku Mohd Razali Agus juga (1989a, 1989b, 1990), kita dapat mengetahui bahawa dalam menangani situasi harga rumah kos rendah dan mengurangkan beban kumpulan yang berpendapatan rendah, kerajaan secara rasmi telah menetapkan harga RM 25,000 untuk rumah kos rendah dan rumah-rumah ini hanya diperuntukkan kepada mereka yang berpendapatan kurang daripada RM700 sebulan serta bayaran ansuran bulanan adalah di antara RM125 dan RM180, namun ia masih di luar kemampuan mereka yang berpendapatan rendah. Akibat situasi perumahan yang tidak mencukupi untuk mereka, kumpulan yang berpendapatan rendah di bandar telah beralih ke kawasan tanah haram dan membina bangunan yang tidak sah dalam bentuk pondok setinggan. Mereka ini tinggal dalam keadaan rumah yang daif tanpa mempunyai keperluan asas yang baik. Inisiatif program penempatan semula telah dilakukan oleh DBKL untuk mengurangkan kesesakan penempatan-penempatan setinggan ini. Pembangunan semula kawasan setinggan di bawah program penswastan telah dilaksanakan oleh DBKL sejak penggal kedua Rancangan Malaysia Keempat. Sejumlah 21 projek di bawah program ini dengan keluasan kira-kira 1500 hektar dan jumlah rumah setinggan yang terlibat adalah kira-kira 10,000 unit. Antara

tahun 1978 dan 1988, DBKL telah menempatkan semula kira-kira 45,606 setinggan ke Rumah Panjang (*Transit House*) dan kemudiannya ke perumahan awam kos rendah. Setinggan-setinggan kemudiannya berpindah dari rumah satu unit dengan mempunyai kemudahan-kemudahan asas, ke rumah panjang sementara yang diperbuat daripada kayu dengan setiap unit mengandungi kira-kira 10 buah rumah. Seterusnya, mereka kemudiannya dipindahkan ke bangunan lima tingkat, atau lebih umumnya ke unit bangunan tinggi. Kebanyakan perumahan awam ini adalah jenis bertingkat/rumah pangsa yang dibina untuk menampung keperluan semasa pemindahan setinggan dan golongan berpendapatan rendah.

2.2.5 INTERNET

Penyelenggaraan adalah aktiviti yang dilaksanakan untuk memulihara, menjaga, mengendali dan mengawalselia bangunan, kemudahan, kelengkapan, perkhidmatan (services) bangunan dan persekitarannya bagi memenuhi piawaian semasa, mempertahankan utiliti dan nilai fasiliti kemudahan serta selamat digunakan(http://www.ukm.my/jpp/index.php?option=com_content&view=article&id=54&Itemid=77&lang=en). Operasi Penyelenggaraan termasuk Serbis (servicing), Pembersihan / Pencucian Bangunan (rutin cleaning), Pembaikan (rectification, repair), Penggantian (replacement), Penyambungan (extension), Pengubahsuaian (renovation), Naiktaraf (upgrading), Bekalan, Perolehan dan Penyimpanan Barang-barang dan Alatganti. Unit-unit yang terlibat terdiri dari unit Awam, Landskap, Mekanikal dan Elektrikal.

Sumber maklumat dari Berita Harian secara atas talian: <http://pmr.penerangan.gov.my/index.php/component/content/article/>

385-info-ringkas/7419-budaya-gatal-tangan.html, tentang budaya vandalisme atau juga dikenali sebagai budaya gatal tangan.

Aktiviti dan budaya vandalisme yang semakin berleluasa di Negara kita adalah perbuatan tidak boleh diterima oleh masyarakat bertamadun kerana tindakan ini bertentangan dengan moral dan akhlak serta ajaran agama. Perbuatan merosakkan harta benda awam atau lebih dikenali sebagai vandalisme kini dilihat semakin meruncing terutama di bandar besar seperti Kuala Lumpur di negara kita malah budaya ini juga telah melarat ke bandar kecil dan kampung. Aktiviti vandalisme seperti perbuatan merosakkan telefon awam, tandas awam, peralatan permainan di taman rekreasi, menconteng dinding, membuang sampah merata-rata, mencuri kabel, mencuri besi termasuk kepala paip, meter air, penutup longkang dan pagar besi penghadang jalan amat menyakitkan mata dan memalukan, khususnya kepada pelancong.

Kamus Dewan Edisi keempat terbitan Dewan Bahasa dan Pustaka (DBP) mendefinisikan vandalisme sebagai perbuatan membinasakan atau merosakkan harta benda awam atau persendirian. Atau lebih umum lagi, vandalisme merujuk kepada tindakan membuat sebarang perubahan seperti melukis, menanda, mengecat, menampal, merosakkan atau mengotorkan harta benda awam tanpa kebenaran pihak berkuasa. Justeru itu, perbuatan yang tidak beretika dan tidak berperikemanusiaan ini perlu dibanteras dengan segera dengan semua pihak patut terlibat dalam mencari jalan penyelesaian yang terbaik untuk mengatasi masalah sosial ini, lebih-lebih lagi aktiviti negatif ini membabitkan generasi muda termasuk pelajar.

Perbuatan vandalisme juga perlu diperangi oleh semua pihak agar ia tidak menjadi budaya dalam masyarakat dan menyusahkan orang ramai. Hal ini kerana ia membabitkan kepentingan dan keperluan awam termasuk sekolah, pusat rekreasi, perhentian bas, kereta api dan komuter. Akibat daripada aktiviti vandalisme ini juga telah menyebabkan pihak berkuasa terpaksa menanggung beban kos membaiki, memperbaharui serta mengganti semula semua kerosakan serta kecurian yang dilakukan oleh mereka yang tidak bertanggungjawab ini. Di samping itu, ajaran agama contohnya Islam juga menghalang perbuatan yang dikeji dan memudaratkan orang ramai seperti aktiviti vandalisme yang dikategorikan sebagai perbuatan fasad (kerosakan) seperti yang ditegaskan di dalam Al-Quran. Lantaran itu, untuk mengikis budaya dan aktiviti songsang ini, penguatkuasaan dan pelaksanaan undang-undang yang tegas perlu dilaksanakan terhadap pesalah vandalisme di negara ini. Mengikut Akta Kerajaan Tempatan, Undang-Undang Kecil Vandalisme 1991 memperuntukkan sesiapa yang didapati merosakkan harta benda awam boleh didenda RM2,000 atau penjara tidak lebih setahun jika disabit kesalahan. Walaupun peruntukan undang-undang ini nampak ringan, namun mungkin sudah tiba masanya kita mengenakan hukuman lebih berat terhadap pesalah vandalisme seperti dilaksanakan di negara maju yang lain. Pelaksanaan undang-undang lain seperti menetapkan pesalah vandalisme menjalankan kerja-kerja khidmat sosial juga wajar dipertimbangkan seperti di negara Singapura. Mereka yang ditangkap melakukan vandalisme boleh diwajibkan menggunakan pakaian seragam pesalah vandalisme sebagai pengajaran agar tidak mengulangi perbuatan tersebut serta menjadi teladan kepada semua. Hal ini kerana aktiviti vandalisme bukan perkara ringan, namun selalunya dianggap mudah oleh segelintir masyarakat kita terutama generasi muda. Keadaan ahli masyarakat yang tiada

kesedaran sivik dan kurangnya nilai murni dalam diri sesetengah anggota masyarakat serta pengaruh rakan sebaya menjadi faktor kes vandalisme membabitkan harta benda awam terus berlaku dan memerlukan kerjasama semua pihak dalam usaha mengatasinya seperti ibubapa, guru, tokoh masyarakat, ulama dan ahli politik wajar digembleng secara serius bagi mencari formula paling berkesan mengekang budaya yang tidak sihat ini. Media massa juga perlu memainkan peranan tertentu dalam memberi kesedaran kepada masyarakat mengenai masalah kronik ini agar tidak menjadi barah dalam masyarakat.

2.3 Rumusan

Perumahan awam yang aman dan sejahtera tanpa masalah vandalisme menjadi tumpuan usaha DBKL dan oleh itu vandalisme yang berlaku di perumahan awam adalah perlu dikaji.

BAB 3: KAJIAN KES

3.1 Pengenalan

Jabatan Pengurusan Perumahan dan Pembangunan Komuniti (JPPPK) merupakan jabatan yang diberi mandat dan tanggungjawab untuk mengurus perumahan awam yang dikelolakan oleh DBKL. Antara tanggungjawab utama JPPPK ialah menyelenggara perumahan awam. Tanggungjawab bagi penyelenggaraan perumahan awam merupakan suatu tanggungjawab yang besar di mana jumlah unit perumahan yang terkini adalah sebanyak 71,031 unit kediaman, secara keseluruhan. Namun demikian, menurut sumber daripada JPPPK, tanggungjawab penyelenggaraan ini terbahagi kepada dua kategori iaitu penyelenggaraan yang di bawah tanggungjawab DBKL dan yang di bawah tanggungjawab penghuni sendiri. Jadual berikut adalah pembahagian yang dibuat oleh DBKL.

Pembaikan dan Penyelenggaraan oleh Penghuni	Pembaikan dan Penyelenggaraan oleh DBKL
1. Cermin tingkap	1. Kerosakan bumbung unit
2. Kepala paip	2. Kakilima dan siarkaki
3. Injap penyekat paip	3. Saluran najis
4. Pintu depan dan bilik	4. Lurang-lurang najis (<i>manhole</i>)
5. Kunci	5. Tandas tersumbat (tingkat 1 sahaja)
6. Pintu tandas / bilik air	6. Siling bocor
7. Pam tandas	7. Bumbung bocor
8. Selak	8. Struktur-struktur bangunan
9. Engsel	9. Tangga dan susur tangan
10. Saluran sinki / balkoni/ bilik air	

dan tandas	10. Perangkap air dari outlet bilik mandi
11. Saluran tandas tersumbat	11. Longkang
12. Saluran sinki patah	12. Tempat membuang sampah
13. Perangkap S / P di bawah sinki dapur / bilik mandi	13. Tangki air bekalan dan bebola tangki
14. Sinki bocor	14. Lif
15. Penutup lubang lantai balkoni / bilik air/ tandas	15. Rumah pam
16. Papan rak dapur rosak	16. Meter elektrik
17. Lantai konkrit dapur rosak	17. Lampu kakilima
18. Cermin pintu	18. Sistem dan alat pencegah kebakaran
19. Mangkuk tandas pecah (kecuali tanah mendap)	19. Sistem pusat antena televisyen
20. Mengecat unit	20. Pendawaian elektrik luar unit
21. Gril pintu dan tingkap rosak	21. Lampu limpah dan lampu taman

Merujuk kepada populasi keseluruhan yang besar iaitu sebanyak 71,031 buah unit perumahan, sudah tentunya melibatkan kos penyelenggaraan yang tinggi ditanggung oleh DBKL. Sebagai contoh, DBKL telah memperuntukkan RM 86,188,800 pada tahun 2012 untuk menyelenggara keseluruhan 71,031 unit PA dan PPR. Kerja-kerja penyelenggaraan yang terlibat adalah seperti berikut :

a) Kerja-kerja Awam

Melibatkan kerja-kerja membaiki unit-unit kosong, sistem bekalan air, membaiki "*railing*", tangki air, taman permainan kanak-kanak, sistem pembetulan dan najis, bumbung dan kerja-kerja naik taraf kawasan

persekitaran.

b) Kerja-kerja Mekanikal

Merangkumi sistem pam, sistem pili bomba, penyelenggaraan lif, alat-alat pencegah kebakaran, sistem “*Spiral Waste Bin*” dan sistem penyaman udara.

c) Kerja-kerja Elektrikal

Merangkumi kerja-kerja pembekalan dan pembaikan bekalan serta pemasangan elektrik, janakuasa tunggu sedia, lampu kaki lima dan lain-lain.

d) Kerja-kerja Pembersihan

Bagi kerja-kerja pembersihan di 80 buah kawasan perumahan awam, DBKL memperuntukkan RM15,026,800 kepada 38 syarikat yang telah dilantik.

Vandalisme juga merupakan salah satu punca atau penyebab sesuatu penyelenggaraan dan pembaikan dibuat. Merujuk kepada Kamus Dewan Edisi Empat yang diterbitkan pada tahun 2007, vandalisme bermaksud perbuatan membinasakan atau merosakkan harta benda awam atau persendirian. Contoh-contoh kes perbuatan vandalisme yang dilaporkan adalah seperti berikut :

- i. menconteng dinding
- ii. merosakkan lif seperti mencabut butang
- iii. merosakkan dan mencuri kabel
- iv. merosakkan pintu lif
- v. membuang najis sesuka hati di tempat-tempat awam
- vi. mencuri kabel pendawaian

Kerosakan yang paling biasa diperbaiki dan diselenggara ialah kerosakan lif. Secara keseluruhannya terdapat 425 buah lif di perumahan awam DBKL. Pihak DBKL memaklumkan bahawa kegiatan tidak bermoral ini telah menyebabkan Jabatan atau Kerajaan terpaksa membelanjakan RM1.5 juta bagi tempoh 6 bulan pertama tahun ini sahaja.

3.2 Latar Belakang

Bagi tujuan kajian, lokasi yang dipilih ialah Perumahan Awam (PA) Desa Rejang. PA Desa Rejang ini dibina di kawasan Parlimen Setiawangsa dan mula diduduki pada 21 Jun 2005. Mempunyai keluasan kawasan sebanyak 20.38 ekar merangkumi sebanyak 12 buah blok bangunan kesemuanya. Secara keseluruhannya, PA Desa Rejang mempunyai 2791 unit kediaman merangkumi sebanyak 2,226 buah unit kediaman yang disewa dan sebanyak 565 buah unit yang telah dibeli oleh penghuni yang berkenaan. Menurut statistik, hanya terdapat 3 unit kosong atau tidak berpenghuni di PA Desa Rejang ini. Peta lokasi seperti berikut :



Sumber : Google Map

Perincian taburan responden atau penduduk mengikut kaum dan jenis pemilikan adalah seperti berikut:

Jenis Kediaman	Bilangan Unit Kediaman	Bilangan penghuni & Bilangan keluarga			Jumlah
		Melayu	Cina	India	
Sewa	2,223 yang diduduki 3 kosong	6,025	2,285	2,810	11,120
Beli	565	740	1,690	390	2,820
JUMLAH	2,791	6,765	3,975	3,200	13,940

Jadual 1: Komposisi penduduk PA Desa rejang

Melihat kepada jadual tersebut, jumlah penduduk majoriti di PA Desa Rejang ialah bangsa melayu. Manakala bangsa Cina dan India masing-masing 15% dan 5.6% daripada jumlah penduduk keseluruhan. Sewa bulanan yang dikenakan ialah RM124.00 / bulan dan RM105.00 / bulan bagi penghuni Orang Kurang Upaya (OKU). Manakala bagi penghuni yang memiliki unit tersebut, dikehendaki membayar RM48.00 / bulan bagi caj penyelenggaraan.

Pelbagai kemudahan disediakan di PA Desa Rejang antaranya :

- i Unit kedai
- ii Pusat penjaja
- iii Surau
- iv Dewan serbaguna
- v Tempat pembuangan sampah
- vi Tempat letak motorsikal berbumbung

- vii Tempat letak kereta
- viii Telefon awam
- ix Padang permainan kanak-kanak
- x Wakaf
- xi Pasar harian
- xii Bilik bacaan
- xiii Mini pejabat pos
- xiv Tadika Sang Kancil (Jabatan Komuniti DBKL)
- xv Klinik kesihatan
- xvi Pejabat *Community Policing*
- xvii Pejabat RELA
- xviii Pejabat Persatuan Penduduk
- xix Bilik komputer
- xx Perpustakaan
- xxi Unit OKU
- xxii Unit ibu tunggal
- xxiii Unit warga emas
- xxiv Pejabat Rukun Tetangga

Merujuk kepada senarai di atas, PA Desa Rejang mempunyai kemudahan asas yang sangat mencukupi untuk memberi kemudahan dan keselesaan kepada penghuni-penghuninya. Namun hasil daripada pemerhatian awalan, berlaku banyak kejadian vandalisme terhadap kemudahan-kemudahan gunasama yang disediakan. Menurut makluman daripada wakil persatuan penduduk, gejala vandalisme di PA Desa Rejang amat membimbangkan. Antara kegiatan vandalisme yang sering berlaku ialah membawa motosikal menaiki lif, membuang sampah dari unit rumah tingkat di atas, menconteng dinding dan pintu lif, mencuri penutup longkang dan sebagainya.

Bagi tujuan aduan kerosakan, PA Desa Rejang mempunyai dua buah Pejabat Kecil yang bertanggungjawab untuk:

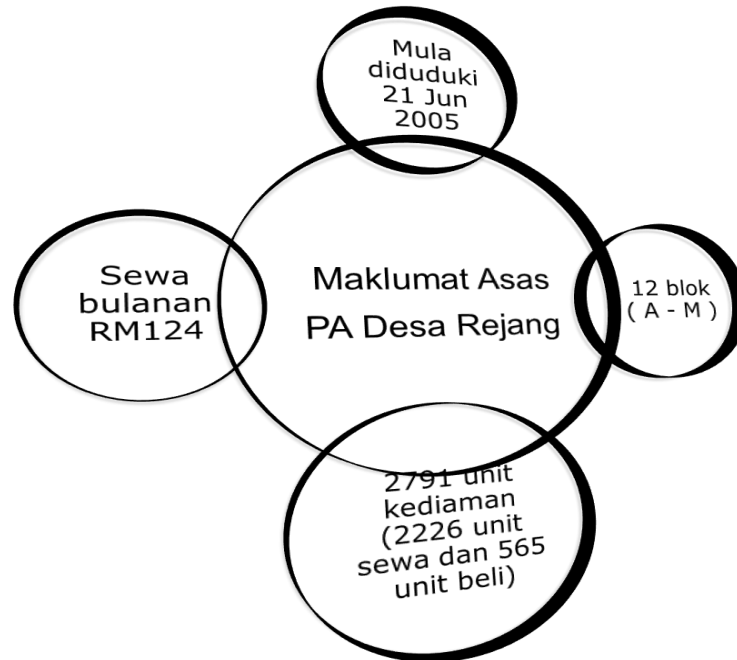
- i. Menerima aduan kerosakan dari penyewa dan melaporkan kepada juruteknik di Pejabat Zon IV
- ii. Mengawasi kebersihan kawasan dan kerja-kerja kontraktor pembersihan serta membuat penilaian kerja.
- iii. Melaporkan unit kosong dan menerima kemasukan penyewa baru
- iv. Menkuatkuasakan perjanjian penyewaan iaitu melaporkan kes penyewa tanpa izin, tidak menetap, salahguna unit dan lain-lain.
- v. Membuat pemantauan unit kediaman dan kedai secara bancian dari semasa ke semasa.

3.3 Tahap Pembangunan dan Lain-Lain

Siap dibina pada Mac 2005 dan mula diduduki pada Jun 2005, pembinaan PA Desa Rejang, Setapak adalah bertujuan untuk pemindahan penduduk dari rumah pangsa Pekeliling yang akan dibangunkan semula oleh pihak kerajaan. Di samping itu, 12 blok rumah 19 tingkat juga bagi menampung permintaan rakyat yang menetap di Kuala Lumpur terhadap perumahan awam DBKL. Oleh yang demikian, penduduk 'asal' di PA Desa Rejang adalah terdiri daripada rakyat yang berpendapatan rendah dari program pemindahan rumah pangsa di Pekeliling dan Rumah Panjang di Setapak Jaya Baru.

Kesan daripada pembangunan PA Desa Rejang, rakyat yang berpendapatan rendah dapat menyewa di tempat yang lebih selesa dengan kadar sewa RM124 sebulan yang jauh lebih murah daripada kadar pasaran. Sebagai contoh, setiap unit PA Desa Rejang mempunyai tiga (3) bilik tidur berbanding di Pekeliling yang hanya mempunyai satu (1) bilik sahaja. Selain daripada itu, PA Desa Rejang mempunyai kemudahan

infrastruktur yang lengkap seperti medan selera, kedai runcit, pasar, padang permainan kanak-kanak, tempat letak kereta dan lain-lain.



Rajah 3 : Rajah menunjukkan maklumat asa Perumahan Awam Desa Rejang

3.4 Latar Belakang Isu

Isu vandalisme merupakan antara isu yang serius yang dihadapi oleh Jabatan Pengurusan Perumahan dan Pembangunan Komuniti (JPPPK), DBKL, dalam aspek penyelenggaraan perumahan awam di Kuala Lumpur. Berdasarkan maklum balas yang diperolehi daripada pihak DBKL, PA Desa Rejang merupakan PA yang mencatat kos penyelenggaraan tertinggi yang disebabkan oleh kes-kes vandalisme. Disebabkan itu juga, kajian kumpulan ini dibuat di kawasan PA tersebut.

Jadual 2 hingga 4 menunjukkan jumlah kos penyelenggaraan yang disebabkan oleh kes-kes vandalisme berbanding kos penyelenggaraan keseluruhan di PA Desa Rejang, Setapak bagi tahun 2010 sehingga 2012.

Tahun 2010

BIL	JENIS PENYELENGGARAAN	KESELURUHAN (RM)	VANDALISME (RM)	PERATUS (%)
1	Kerja-Kerja Awam	90,812.74	10,414.65	11.5
2	Kerja-kerja Lif	261,383.78	-	-
3	Kerja-kerja Elektrikal	995,883.77	794,947.97	79.8
4	Kerja-kerja Mekanikal	110,030.32	-	-
	Jumlah	1,458,110.61	805,362.62	55.2

Jadual 2 : Jumlah kos penyelenggaraan yang disebabkan oleh kes-kes vandalisme berbanding kos penyelenggaraan keseluruhan di PA Desa Rejang, Setapak, tahun 2010.

Tahun 2011

BIL	JENIS PENYELENGGARAAN	KESELURUHAN (RM)	VANDALISME (RM)	PERATUS (%)
1	Kerja-Kerja Awam	78,289.25	-	-
2	Kerja-kerja Lif	615,122.00	-	-
3	Kerja-kerja Elektrikal	307,056.94	158,292.43	51.6
4	Kerja-kerja Mekanikal	147,280.78	-	-
	Jumlah	1,147,748.97	158,292.43	13.8

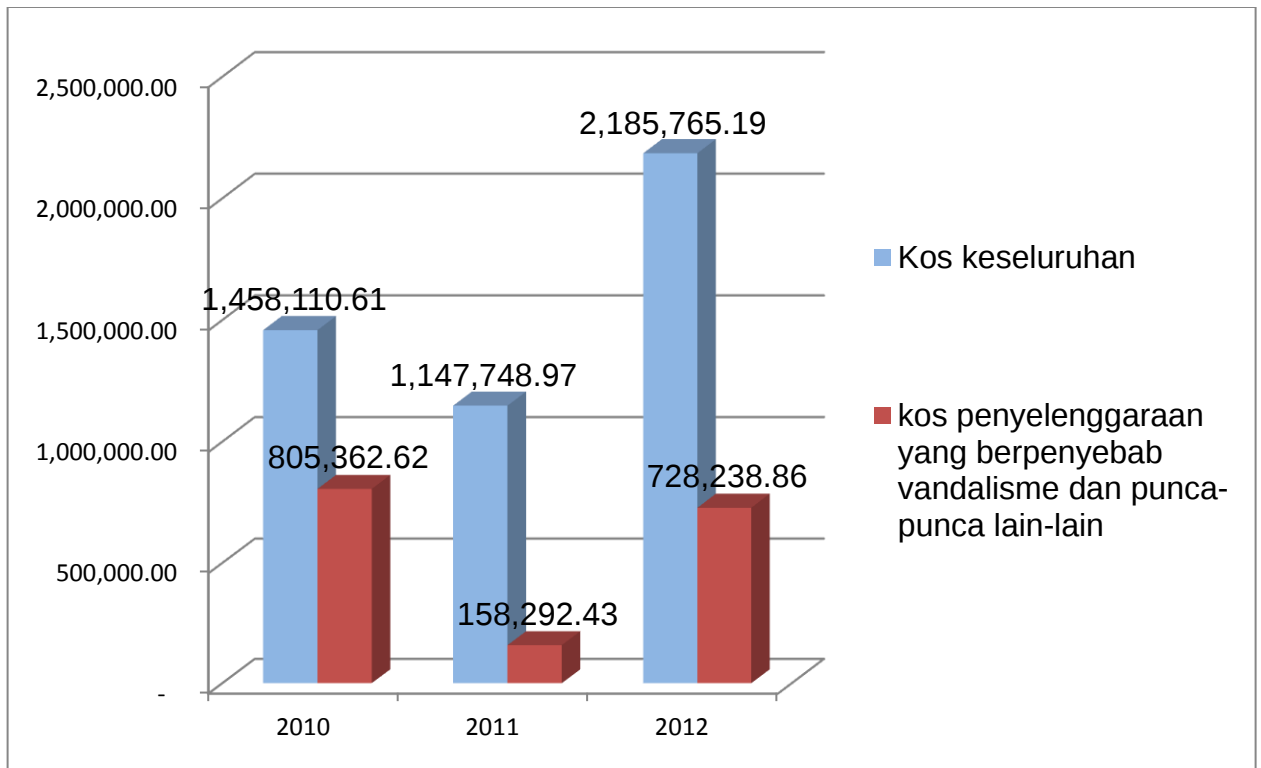
Jadual 3 : Jumlah kos penyelenggaraan yang disebabkan oleh kes-kes vandalisme berbanding kos penyelenggaraan keseluruhan di PA Desa Rejang, Setapak, tahun 2011.

Tahun 2012

BIL	JENIS PENYELENGGARAAN	KESELURUHAN (RM)	VANDALISME (RM)	PERATUS (%)
1	Kerja-Kerja Awam	222,808.68	-	-
2	Kerja-kerja Lif	822,210.00	383,810.00	46.7
3	Kerja-kerja Elektrikal	1,096,172.91	344,428.86	31.4
4	Kerja-kerja Mekanikal	44,753.60	-	-
	Jumlah	2,141,191.59	728,238.86	34.0

Jadual 4 : Jumlah kos penyelenggaraan yang disebabkan oleh kes-kes vandalisme berbanding kos penyelenggaraan keseluruhan di PA Desa Rejang, Setapak, tahun 2012.

Berdasarkan kepada statistik dari tahun 2010 hingga 2012, didapati kes vandalisme merupakan faktor penyumbang utama terhadap kos penyelenggaraan di PA Desa Rejang yang terpaksa ditanggung oleh DBKL. Antara kes-kes vandalisme oleh penduduk di PA Desa Rejang yang direkodkan adalah menyalahgunakan lif (membawa motorsikal ke tingkat atas menggunakan lif), merosakkan unit-unit kosong, mencuri wayar elektrik dan menconteng dinding bangunan.



Rajah 4 : Carta Palang menunjukkan perbandingan kos penyelenggaraan keseluruhan dan kos penyelenggaraan disebabkan vandalisme bagi tahun 2010 – 2012 di PA Desa Rejang

Sehubungan dengan itu, tujuan kajian ini dilakukan adalah bagi mengkaji aktiviti vandalisme yang berlaku di PA Desa Rejang. Melalui kajian ini, kesedaran penduduk mengenai hubungkait kos penyelenggaraan yang tinggi mempengaruhi kualiti hidup mereka diberi kepentingan. Beberapa persoalan timbul berkaitan hubungkait isu vandalisme dan kos penyelenggaraan iaitu:

- i. Adakah dengan adanya kesedaran awam dapat membendung gejala vandalisme daripada semakin menular dalam masyarakat di PA Desa Rejang dan mengurangkan kos penyelenggaraan yang tinggi ?

- ii. Apakah peranan pihak berkuasa dalam membendung isu vandalisme dan mengurangkan kos penyelenggaraan untuk menyediakan perumahan dengan kemudahan-kemudahan asas yang baik?
- iii. Bagaimanakah Persatuan Penduduk dapat memainkan peranan dalam menangani isu vandalisme dan kos penyelenggaraan yang tinggi tersebut?
- iv. Apakah faktor-faktor dan punca utama yang menyebabkan berlakunya gejala vandalisme di kawasan tersebut dan kos penyelenggaraan yang tinggi?

3.5 Rumusan

Berdasarkan kepada maklumat yang diperolehi mengenai gejala vandalisme, pihak DBKL terpaksa mengeluarkan perbelanjaan yang tinggi dalam melakukan penyelenggaraan yang disebabkan oleh perbuatan vandalisme saban tahun. Oleh itu, kajian yang dijalankan berkenaan hubungkait antara gejala vandalisme dengan kualiti hidup di PA Desa Rejang, Setapak, adalah relevan. Dengan adanya tindakan lanjut, gejala vandalisme akan dapat dibendung dan akan mengurangkan jumlah kos penyelenggaraan pihak DBKL.

BAB 4: ANALISA KAJIAN

4.1 Pengenalan

Satu soal selidik telah dijalankan kepada penduduk di kawasan perumahan awam di PA Desa Rejang bagi menilai dan menentukan hubungkait antara tahap kesedaran terhadap gejala vandalisme dengan kualiti hidup penduduk di kawasan perumahan tersebut. Soal selidik ini dikemukakan bertujuan untuk mendapatkan persepsi daripada responden berkenaan kaitan di antara tahap kesedaran sivik di kalangan penduduk di kawasan perumahan tersebut terhadap kegiatan merosakkan harta benda awam atau gejala vandalisme yang berlaku terhadap kemudahan-kemudahan gunasama di kawasan perumahan itu.

Sebanyak 166 soal selidik telah berjaya diedarkan dan dijawab oleh para responden dan bab ini akan menerangkan secara lebih lanjut dan mendalam mengenai analisa daripada data yang telah diperolehi. Skala pengukuran yang digunakan dalam soal selidik ini adalah 4 sahaja, iaitu 1 sangat tidak setuju 2 tidak setuju 3 setuju dan 4 sangat setuju. Tujuannya supaya tiada responden yang banyak memberikan jawapan tidak pasti.

4.2 Demografi Responden

Bagi analisis demografik, item yang pertama dilihat adalah umur para responden dengan julat umur di antara 30-49 tahun merupakan responden yang paling ramai dengan bilangan seramai 72 orang yang membawa peratus 43.4% diikuti dengan responden yang melebihi 50 tahun seramai 51 orang dengan peratusan 30.7% dan seterusnya para responden dengan julat umur 15-29 tahun yang berjumlah 42 orang dengan peratusan sebanyak 25.3% dan akhir sekali yang berumur kurang dari 15 tahun seramai 1 orang dengan peratusan 0.6%.

Item kedua yang dilihat ialah jantina. Seramai 166 orang responden telah menjawab soal selidik ini dengan jumlah responden lelaki seramai 79 orang dengan peratusan sebanyak 47.6% dan responden perempuan seramai 87 orang dengan peratusan sebanyak 52.4%.

Item yang seterusnya dalam analisis demografik ini adalah tempoh menduduki kawasan perumahan di PA Desa Rejang ini dengan bilangan yang paling ramai ialah responden yang telah menetap melebihi 5 tahun yang berjumlah 95 orang dengan peratusan sebanyak 57.2%, diikuti responden yang menduduki kawasan perumahan itu dalam lingkungan 1 ke 5 tahun seramai 64 orang atau 38.6% dan akhir sekali mereka yang baru sahaja menduduki kawasan itu kurang daripada tempoh setahun sebanyak 7 orang dengan 4.2% daripada jumlah keseluruhan responden.

Tahap pendidikan menjadi item yang seterusnya dinilai dengan SPM merupakan kelulusan majoriti daripada keseluruhan responden iaitu seramai 92 orang dengan 55.4% diikuti PMR seramai 29 orang dengan peratusan sebanyak 17.5% dan seterusnya adalah lain-lain seperti mereka yang hanya tamat pada darjah enam sahaja ataupun memiliki sijil-sijil kemahiran dengan bilangan seramai 25 orang atau 15.1%. Golongan yang melanjutkan pelajaran sehingga ke peringkat institut pengajian tinggi pula ialah seramai 20 orang dengan 18 orang atau 10.8% adalah pelajar di peringkat diploma manakala seramai 2 orang atau 1.2% merupakan responden yang telah mempunyai ijazah.

Item yang seterusnya ialah jenis pekerjaan dengan mereka yang bekerja sendiri merupakan responden yang paling tinggi bilangannya seramai 92 orang dengan peratusan 55.4%. Seramai 27 orang dan peratus 16.3% ialah responden yang bekerja di sektor swasta dan 20 orang responden merupakan responden yang bekerja dengan pihak kerajaan dengan bilangan peratusan sebanyak 12.0%. Responden yang tidak bekerja

mencatatkan bilangan seramai 27 responden dengan peratusan sebanyak 16.3% dalam soal selidik yang dijalankan ini.

Item yang berikutnya ialah pendapatan bulanan dengan pendapatan yang kurang daripada RM 1000 adalah bilangan tertinggi sebanyak 74 dengan jumlah peratusan sebanyak 44.6%. Ini diikuti dengan pendapatan bulanan di antara RM 1001 sehingga RM 1500 seramai 41 orang yang membawa peratusan sebanyak 24.7%. Pendapatan bulanan di antara RM 1501 sehingga RM 2000 mencatatkan bilangan seramai 39 orang dengan peratusan 23.5% dan responden yang memperolehi pendapatan melebihi RM 2000 mempunyai 12 orang responden sahaja dengan peratusan sebanyak 7.2%.

Item yang terakhir ialah bilangan isi rumah dengan responden yang mempunyai isi rumah seramai 4 hingga ke 6 orang mencatatkan bilangan yang tertinggi sebanyak 83 orang yang membawa kepada 50%. Ini diikuti dengan mereka yang tinggal di dalam rumah mereka di antara 1 ke 3 orang iaitu sebanyak 57 orang dengan bilangan peratusan sebanyak 34.3% dan akhir sekali ialah responden yang isi rumahnya melebihi 7 orang iaitu seramai 26 orang atau 15.7% daripada jumlah keseluruhan responden.

4.3 Analisa Dapatan

Bahagian B bagi soal selidik ini memfokuskan kepada tahap kesedaran gejala vandalisme yang mengkaji sama ada penduduk di kawasan tersebut sedar apakah yang dimaksudkan dengan gejala vandalisme dan perbuatan-perbuatan seperti apakah yang dikategorikan sebagai perbuatan salah laku atau vandalisme. 10 jenis kegiatan salah laku telah disenaraikan dan responden diminta untuk menjawab sama ada mereka merasakan perbuatan salah laku tersebut adalah vandalisme dan

daripada 10 pilihan jawapan tersebut perbuatan menconteng dinding mencatatkan persepsi yang tertinggi sebagai gejala vandalisme dengan bilangan responden seramai 161 orang iaitu seramai 97% daripada jumlah keseluruhan populasi responden. Ini diikuti dengan perbuatan membawa motor menaiki lif seramai 154 orang responden dengan peratusan 92.8%. Jumlah perbuatan yang ketiga tertinggi dengan responden seramai 149 atau 89.8% adalah perbuatan menendang pintu lif/rumah. Perbuatan membawa motor menaiki lif dan juga menendang pintu lif merupakan perbuatan yang dikatakan paling buruk kerana ianya akan merosakkan lif itu. Lif merupakan kemudahan yang dinilai sebagai paling utama dalam kehidupan seharian penduduk di kawasan tersebut memandangkan setiap blok kawasan kediaman mereka adalah setinggi 19 tingkat. Jadi mereka sangat-sangat memerlukan lif untuk turun dan juga naik ke kediaman mereka.

Perbuatan yang paling kurang diklasifikasikan sebagai perbuatan vandalisme adalah menyalakan api di tempat awam dengan bilangan responden seramai 87 orang yang membawa kepada 52.4%. Antara aduan yang diterima mengenai perbuatan ini adalah mereka menyalakan api untuk membakar sampah ataupun tujuan beribadat. Menyalahgunakan hos bomba untuk membasuh kereta merupakan perbuatan yang kedua rendah dicatat oleh soal selidik ini dalam menilai pandangan penduduk terhadap gejala vandalisme dengan hanya 91 responden dengan peratusan 54.8%. Kejadian ini berlaku disebabkan kesukaran untuk mereka membawa air dari rumah mereka yang berada di tingkat atas, maka mereka mengambil langkah mudah untuk membasuh kereta dengan menggunakan kemudahan hos bomba yang telah disediakan di tingkat bawah. Manakala perbuatan yang ketiga terendah adalah menyalahgunakan permainan kanak-kanak di taman permainan dengan jumlah responden seramai 100 orang atau 60.2%. Kawasan perumahan

PA Desa Rejang mempunyai satu taman permainan yang telah pun rosak akibat daripada gejala vandalisme yang berlaku.

Soalan kedua di bahagian B bertujuan mengkaji sikap responden itu sendiri terhadap gejala vandalisme. Adakah responden akan membuat laporan jika mereka menyaksikan kejadian vandalisme itu dan para responden dan secara majoritinya seramai 117 orang menyatakan mereka akan melaporkan kejadian itu manakala 49 orang lagi akan mengambil sikap untuk mendiamkan diri. Ini jelas menunjukkan yang penduduk di kawasan perumahan itu sedar mengenai gejala vandalisme di sekitar kawasan perumahan mereka dan mereka mempunyai sikap tanggungjawab yang tinggi untuk melaporkan kejadian tersebut. Antara saluran yang boleh dipilih untuk membuat aduan ini adalah kepada pihak pengurusan itu sendiri yang di bawah DBKL, Persatuan Penduduk dan juga kepada polis jika mereka merasakan perbuatan itu sudah menjadi satu jenayah.

Soalan seterusnya untuk bahagian B ingin mengkaji secara langsung mengenai kesedaran para responden mengenai vandalisme itu sendiri. Bagi soalan ini, responden ditanya sama ada mereka pernah menghadiri sebarang kursus, kempen, taklimat atau bengkel mengenai kesedaran mengenai vandalisme. Seramai 134 responden dengan peratusan sebanyak 80.7 menyatakan mereka tidak pernah menghadiri sebarang program mengenai vandalisme. Hanya 32 orang atau 19.3% responden sahaja yang pernah mengikuti program yang seumpama itu. Penemuan ini jelas menunjukkan walaupun mereka tidak pernah menghadiri program-program yang berbentuk kesedaran mengenai vandalisme itu sendiri, tapi mereka sudah pun mempunyai pengetahuan secara asas mengenai apa itu vandalisme, perbuatan-perbuatan berbentuk bagaimana yang dikalsifikasikan sebagai perbuatan vandalisme itu dan apa yang perlu dilakukan bila melihat kejadian vandalisme berlaku di kawasan mereka.

Soalan terakhir untuk Bahagian B adalah 'jika kos penyelenggaraan berpunca daripada vandalisme dapat dikurangkan, penjimatan tersebut dapat digunakan untuk menyediakan kemudahan/ perkhidmatan lain. Apakah kemudahan lain yang anda perlukan?' Jawapan yang diperoleh adalah pembersihan kawasan, lot parkir yang cukup, lif yang berfungsi baik, perniagaan yang lebih baik, pengawal keselamatan, perondaan, pengawas lif dan keselamatan di setiap blok, lampu koridor, kebenaran menganjurkan program dengan senang walaupun adalah program perayaan kaum Cina atau Tamil, pembanterasannya jenayah pecah rumah dan perompakan, pembanterasannya pencurian meter air, pembanterasannya pencurian motorsikal dan komponennya, khidmat RELA dan Community Policing, tabung simpanan tua, pengurangan sewa rumah menimbangtara keadaan struktur rumah, kemudahan pembuangan sampah yang kerap dan senang dari tingkat atas, pembersihan tandas awam serta pengurangan bayaran air kepada RM25.

Cronbach's Alpha adalah merupakan kaedah yang digunakan bagi menentukan kebolehpercayaan sesuatu konstruk di dalam sesi soal selidik yang dilakukan. Bagi konstruk C, skor yang diperolehi adalah sebanyak 0.364, konstruk D pula memperoleh skor sebanyak 0.684 yang mana merupakan nilai tertinggi di antara kesemua konstruk. Skor bagi konstruk E adalah 0.655 manakala skor bagi konstruk F mencatat nilai sebanyak 0.649. Berikut dipaparkan hasil daripada kaedah *Cronbach's Alpha* yang digunakan.

Reliability Statistics Konstruk C

Cronbach's Alpha	Cronbach's Alpha Based on Standardized Items	N of Items
.364	.416	5

Reliability Statistics Konstruk D

Cronbach's Alpha	Cronbach's Alpha Based on Standardized Items	N of Items
.684	.664	7

Reliability Statistics Konstruk E

Cronbach's Alpha	Cronbach's Alpha Based on Standardized Items	N of Items
.655	.669	5

Reliability Statistics Konstruk F

Cronbach's Alpha	Cronbach's Alpha Based on Standardized Items	N of Items
.649	.638	7

Untuk menilai kesahihan soal selidik yang dibuat, kesemua item di dalam konstruk telah dikira puratanya. Hasil daripada purata itu digunakan untuk membuat kesimpulan ke atas soal selidik yang telah dijalankan. Skala 1

hingga 4 sahaja yang memaparkan sangat tidak setuju, tidak setuju, setuju, sangat setuju, digunakan untuk mengukur.

Bagi konstruk C iaitu mengukur tahap kesedaran terhadap gejala vandalisme mempengaruhi kualiti hidup mempunyai lima item yang dimulai dengan 'tahap vandalisme di kawasan perumahan adalah membimbangkan' yang memperoleh purata sebanyak 3.63 yang menunjukkan responden bersetuju dengan item ini. 'Vandalisme berlaku kerana penduduk melepaskan rasa tidak puas hati terhadap pihak pengurusan' merupakan item yang kedua dengan purata sebanyak 2.11 yang mana ianya menggambarkan respon yang negatif daripada responden soal selidik ini kerana pendirian yang neutral. Item yang seterusnya di dalam konstruk ini ialah 'pemasangan CCTV atau lebih dikenali dengan kamera litar tertutup boleh mencegah gejala vandalisme'. Untuk item ini, purata yang diperolehi adalah 3.34 yang mana ianya menunjukkan yang para responden bersetuju dengan pernyataan ini.

Bagi item 'gejala vandalisme ini tidak mempunyai kaitan dengan diri atau keluarga saya', puratanya adalah 2.45 yang membawa kepada jawapan yang cenderung kepada bersetuju tetapi masih neutral, yang juga membawa maksud gejala vandalisme yang berlaku di kawasan perumahan ini pada pendapat penghuni secara langsung atau tidak langsung tidak mendatangkan masalah dengan melibatkan diri atau keluarga mereka dan kehidupan mereka seharian. Jawapan kepada item ini perlu diperbaiki. Hal ini demikian, kerana saya menyalahfaham soalan ini yang disediakan oleh ahli kumpulan bahawa pernyataan ini bermaksud 'responden atau keluarganya tidak terlibat dalam melakukan vandalisme' kerana perbincangan yang sebelum ini disalahfahamkan sebegini. Oleh yang demikian, beberapa soal selidik yang diperolehi memberikan jawapan bahawa sangat bersetuju dengan maksud 'gejala vandalisme ini tidak diri atau keluarga saya terlibat melakukannya (tidak berkaitan)'. Pertanyaan

kepada penghuni telah menyampaikan maksud yang salah. Oleh yang demikian, jawapan yang diperolehi adalah tidak berkenaan, iaitu responden bersetuju dengan pernyataan bahawa 'gejala vandalisme ini tidak mempunyai kaitan dengan diri atau keluarga saya' yang menjawab maksud bahawa mereka tidak terlibat dalam perlakuan vandalisme. Yang sebenar-benarnya, pernyataan ini haruslah berbunyi 'gejala vandalisme ini tidak mempengaruhi kehidupan diri atau keluarga saya'. Yang sebenar-benarnya, sepatutnya, gejala vandalisme mendatangkan masalah kepada keluarga mereka dan kehidupan mereka seharian daripada jawapan mereka bagi soalan yang lain, terutamanya bagi beberapa responden bukan warga tua, yang saya ambil soal selidik di mana mereka tinggal di tingkat-tingkat lebih atas apabila lif rosak.

Item yang kelima ialah 'kualiti kehidupan saya di kawasan ini akan menjadi lebih baik sekiranya tidak berlaku gejala vandalisme' memperoleh purata sebanyak 3.61 yang merupakan jawapan yang menunjukkan persetujuan daripada para responden. Tiga daripada lima item di dalam konstruk C mendapat respon tahap kesedaran yang positif yang menggambarkan tahap kesedaran terhadap gejala vandalisme mempengaruhi kualiti hidup penduduk.

Bahagian C: Tahap Kesedaran Gejala Vandalisme

	Item	Purata
1.	Vandalisme di kawasan perumahan saya adalah amat membimbangkan	3.63
2.	Vandalisme berlaku kerana penduduk melepaskan rasa tidak puas hati terhadap pihak pengurusan PA Desa Rejang	2.11
3.	Pemasangan CCTV (kamera litar tertutup) boleh mencegah gejala vandalisme	3.34

4.	Gejala vandalisme ini tidak mempunyai kaitan dengan keluarga saya	2.45
5.	Kualiti kehidupan saya di kawasan ini akan menjadi lebih baik sekiranya tidak berlaku gejala vandalisme	3.61

Untuk konstruk yang seterusnya iaitu konstruk D, ianya cuba menghubungkan di antara keberkesanan atau tahap penyelenggaraan yang dilakukan di kawasan perumahan itu dengan kualiti kehidupan penduduk. 'Kemudahan gunasama yang disediakan seperti lif, taman permainan, wakaf, tandas dan lain-lain diselenggara dengan baik' ialah item yang pertama dengan purata sebanyak 2.65 yang masih lagi dalam julat jawapan bersetuju dengan item itu. Ianya diikuti dengan purata sebanyak 2.28 bagi item 'tindakan pembaikan atau penyelenggaraan diambil dengan segera dan pantas setelah sesuatu kerosakan itu dilaporkan' yang mana ianya merupakan jawapan di mana para responden kurang bersetuju dengan item ini. Item yang ketiga ialah 'harga sewaan perlu dinaikkan agar kualiti perkhidmatan penyelenggaraan dapat ditingkatkan' membawa respon yang negatif sekali lagi dengan purata 1.72. Item yang keempat ialah 'saya merasa lebih selamat jika semua kemudahan berfungsi dengan baik' memperoleh purata 3.35 yang mana ianya merupakan jawapan yang menunjukkan responden bersetuju dengan item tersebut. Item yang kelima ialah 'saya berpuas hati dengan perkhidmatan penyelenggaraan yang dilakukan oleh pihak berkuasa' memberikan respon yang agak neutral dengan jumlah purata sebanyak 2.45 yang menunjukkan responden 61% sahaja berpuas hati dengan tahap perkhidmatan penyelenggaraan yang dilakukan oleh pihak pengurusan di kawasan perumahan mereka. 'Saya berasa mudah untuk membuat sebarang aduan mengenai kerosakan kemudahan awam' merupakan item yang seterusnya dengan jumlah purata sebanyak 2.92 yang membawa kepada satu lagi respon positif untuk konstruk ini. Item

yang terakhir ialah 'saya tahu bahawa kerosakan di dalam unit kediaman saya adalah di bawah tanggungjawab saya' dengan purata sebanyak 3.08 yang melengkapkan konstruk D dengan respon positif yang keempat daripada tujuh item sekaligus membuktikan hubungkait di antara tahap penyelenggaraan di sesuatu kawasan perumahan itu dengan kualiti kehidupan penduduk.

Bahagian D : Keberkesanan atau tahap penyelenggaraan

Item		Purata
1.	Kemudahan gunasama (lif, taman permainan dll) yang disediakan diselenggara dengan baik	2.65
2.	Tindakan pembaikan/penyelenggaraan diambil dengan pantas selepas dilaporkan	2.28
3.	Harga sewaan perlu dinaikkan agar kualiti perkhidmatan penyelenggaraan dapat ditingkatkan	1.72
4.	Saya merasa lebih selamat jika semua kemudahan berfungsi dengan baik	3.35
5.	Saya berpuas hati dengan perkhidmatan penyelenggaraan yang diberikan oleh pihak pengurusan	2.45
6.	Saya berasa mudah untuk membuat sebarang aduan mengenai kerosakan awam	2.92
7.	Saya tahu bahawa kerosakan di dalam unit kediaman saya adalah di bawah tanggungjawab saya	3.08

Kerosakan harta benda awam sebagai salah satu faktor dalam mengukur kualiti kehidupan penduduk ialah konstruk E di dalam soal selidik yang diedarkan. Item yang pertama dinyatakan ialah 'saya akan melaporkan kepada pihak berkuasa jika terdapat kerosakan kemudahan atau harta benda awam' yang memperolehi purata sebanyak 3.11 membawa kepada jawapan positif yang pertama dalam konstruk ini. Item yang kedua ialah 'saya akan lebih menghargai kemudahan yang disediakan apabila ianya tidak dapat digunakan lagi' mendapat purata sebanyak 3.01 yang

menunjukkan responden bersetuju dengan item ini. 'Saya akan menegur atau marah jika melihat orang lain merosakkan harta benda awam' merupakan item yang seterusnya yang mendapat purata 3.02 yang merupakan respon yang positif daripada responden. Item keempat adalah 'saya menghargai harta benda awam, seperti harta saya sendiri' dengan purata 3.37 menjadi satu lagi respon positif. Item yang terakhir iaitu 'kerosakan harta benda awam menyusahkan hidup saya' melengkapkan kelima-lima item ini sebagai item yang menerima jawapan yang bersetuju dengan purata 3.69 dan sekaligus menunjukkan kerosakan harta benda awam merupakan salah satu faktor dalam mengukur kualiti kehidupan penduduk.

Bahagian E: Kerosakan Harta Benda Awam

Item	Purata
Saya akan melaporkan kepada pihak berkuasa jika terdapat kerosakan kemudahan/harta benda awam	3.11
Saya akan lebih menghargai kemudahan awam apabila ianya tidak dapat digunakan lagi	3.01
Saya akan menegur/marah jika melihat orang lain merosakkan harta benda awam	3.02
Saya menghargai harta benda awam seperti harta saya sendiri	3.37
Kerosakan harta benda awam (seperti lif) menyusahkan hidup saya	3.69

Untuk konstruk yang terakhir iaitu konstruk F adalah keberkesanan atau tahap penguakuasaan terhadap gejala vandalisme mempengaruhi kualiti kehidupan penduduk di PA Desa Rejang. Ianya dimulai dengan item 'pihak berkuasa memandang serius terhadap gejala vandalisme di kawasan perumahan saya' dengan purata sebanyak 2.90 dan ianya

menunjukkan responden bersetuju dengan item ini. Ianya diikuti dengan item 'langkah yang sewajarnya telah diambil oleh pihak berkuasa untuk mencegah perbuatan vandalisme' yang memperolehi purata 2.62 sebagai satu respon yang positif. Item yang seterusnya adalah 'penguatkuasaan oleh pihak berkuasa adalah berkesan' memperolehi purata sebanyak 2.32 jelas menunjukkan para responden bukanlah tidak bersetuju dengan pernyataan itu tetapi tidak banyak bersetuju. Ini membawa kepada jawapan yang agak neutral yang pertama di dalam konstruk ini. 'Hukuman yang dikenakan kepada pesalah vandalisme iaitu denda tidak melebihi RM 2 ribu dan penjara tidak melebihi setahun adalah setimpal' merupakan item yang keempat di dalam konstruk ini dengan jumlah purata sebanyak 2.48 yang juga merupakan jawapan ke arah bersetuju dan agak neutral kerana bergantung kepada jenis vandalisme dan sama ada amaran keras telah diberikan atas perlakuan tersebut. Item yang mendapat purata sebanyak 3.49 dan merupakan salah satu daripada jumlah purata yang tertinggi diperolehi dalam keseluruhan soal selidik ini ialah 'pesalah vandalisme sering terlepas daripada dikenakan tindakan' menjadi satu lagi respon yang positif bagi konstruk F ini. Item yang seterusnya ialah 'pemberian ganjaran berupa wang atau hadiah sebagai insentif bagi mengurangkan gejala vandalisme adalah lebih berkesan daripada penguatkuasaan undang-undang' dengan purata 2.47 menunjukkan jawapan bersetuju daripada responden. Item yang terakhir di dalam konstruk ini yang juga merupakan item yang terakhir di dalam soal selidik ini ialah saya sanggup melakukan rondaan keselamatan bersama persatuan penduduk agar masalah kerosakan akibat vandalisme tidak berulang mendapat purata 3.04 yang menjadikan konstruk ini sebagai satu lagi konstruk yang mendapat jawapan bersetuju bagi empat daripada tujuh item yang berada di dalamnya. Ini membuktikan bahawa persepsi penduduk bahawa tahap penguatkuasaan yang tidak berkesan menyebabkan penurunan kualiti kehidupan penduduk di PA Desa Rejang.

Bahagian F: Keberkesanan atau Tahap Penguatkuasaan terhadap vandalisme

Item		Purata
1.	Pihak berkuasa memandang serius terhadap gejala vandalisme di kawasan perumahan saya	2.90
2.	Langkah sewajarnya telah diambil oleh pihak berkuasa untuk mencegah perbuatan vandalisme	2.62
3.	Penguatkuasaan oleh pihak berkuasa adalah berkesan	2.32
4.	Hukuman yang dikenakan kepada pesalah vandalisme adalah setimpal (denda tidak melebihi RM 2 ribu dan penjara tidak melebihi setahun)	2.48
5.	Pelaku vandalisme sering terlepas daripada dikenakan tindakan	3.49
6.	Pemberian ganjaran (wang/hadiah) sebagai insentif bagi mengurangkan gejala vandalisme adalah lebih berkesan daripada penguatkuasaan undang-undang	2.47
7.	Saya sanggup melakukan rondaan keselamatan bersama persatuan penduduk agar masalah kerosakan akibat vandalisme tidak berulang.	3.04

Berikut dipaparkan purata bagi setiap konstruk :

	Konstruk	Min
C	Tahap kesedaran terhadap gejala vandalisme mempengaruhi kualiti hidup penduduk	3.03
D	Keberkesanan atau tahap penyelenggaraan mempengaruhi kualiti hidup penduduk	2.64
E	Kerosakan harta benda awam mempengaruhi kualiti hidup penduduk	3.24
F	Keberkesanan atau tahap penguatkuasaan terhadap vandalisme mempengaruhi kualiti hidup penduduk	2.76

4.4 Perbincangan Dapatan

Hasil dapatan daripada Bahagian B soal selidik ini menunjukkan bahawa penduduk mempunyai pendapat yang berlainan mengenai sesetengah perbuatan yang disenaraikan tetapi kebanyakan bersetuju bahawa perbuatan-perbuatan yang disenaraikan adalah tidak betul. Beberapa perbuatan yang mendapat jawapan yang neutral adalah seperti orang dewasa menggunakan permainan kanak-kanak di taman permainan yang dikatakan adalah perbuatan yang aneh dan mungkin mengganggu kanak-kanak. Yang penting, perbuatan-perbuatan tersebut tidak membinasakan keselamatan serta ketenteraman kehidupan awam secara langsung atau tidak langsung serta tidak merosakkan harta benda awam.

Didapati sesetengah penduduk mempunyai pendapat yang negatif untuk melaporkan kejadian vandalisme kerana berpersepsi tiada gunanya untuk membuat laporan kerana tiada tindakan daripada pihak DBKL ataupun

masih kerosakan yang kerap. Ada juga yang bersikap diam diri kerana tidak ingin campur tangan. Penduduk berpendapat lif yang berfungsi baik dan lif yang tidak diletakkan dengan sampah atau lif yang tidak dikencingkan adalah perkara paling utama untuk disediakan. Masalah membawa motorsikal ke unit kediaman dengan lif kerana banyak kes kecurian motorsikal juga menjadi isu utama . Banyak juga aduan bahawa penghuni di tingkat atas membuang sampah dari tingkat atas. Oleh yang demikian, pihak DBKL haruslah mengambil tindakan untuk mengubah mentaliti penduduk dan bertindak membanteras jenayah. Kemudahan yang paling kritikal adalah lif yang boleh digunakan dengan selamat.

Bagi bahagian C, ianya merupakan soalan yang menggunakan skala bagi menilai tahap pemahaman dan persepsi penduduk terhadap isu-isu atau perkara-perkara yang menilai dan menentukan kualiti hidup mereka. Analisa dapatan daripada soal selidik yang dijalankan menunjukkan kesemua konstruk memberikan respon positif yang mana setiap item adalah berhubung kait di antara satu sama lain untuk setiap konstruk. Ini juga menunjukkan yang setiap konstruk adalah mempengaruhi dan menyebabkan penurunan kualiti kehidupan penduduk di PA Desa Rejang.

Konstruk yang pertama mencari hubung kait di antara tahap kesedaran terhadap gejala vandalisme dengan kualiti kehidupan penduduk di kawasan tersebut. Ianya berkisar tentang kesedaran gejala vandalisme yang berlaku boleh menjejaskan kehidupan mereka seharian dan adakah ianya berada pada tahap yang membimbangkan. Daripada analisa dapatan yang dijalankan dengan tiga daripada lima item di dalam konstruk itu memberikan respon positif, maka secara langsung dapatlah disimpulkan bahawa kesedaran gejala vandalisme ini menjejaskan kehidupan seharian penduduk di kawasan perumahan tersebut dan kualiti kehidupan di kawasan perumahan itu dapat dipertingkatkan sekiranya gejala vandalisme yang berlaku ini dapat dibendung.

Keberkesanan atau tahap penyelenggaraan yang dilakukan merupakan konstruk yang kedua dalam menentukan hubungkait konstruk ini dengan kualiti hidup penduduk di perumahan tersebut. Konstruk ini mempunyai tujuh item dan empat daripada item tersebut memberikan jawapan positif daripada responden yang membuktikan hubung kait keberkesanan atau tahap penyelenggaraan dengan kualiti hidup para responden. Aspek yang paling membimbangkan ialah para responden menyatakan mereka kurang berpuas hati dengan perkhidmatan penyelenggaraan yang dilakukan oleh pihak pengurusan dan juga tindakan pembaikan atau penyelenggaraan yang dibuat adalah lambat walaupun laporan telah lama dibuat dan keadaan ini menyukarkan mereka dalam melaksanakan aktiviti harian mereka. Selain itu, para responden juga tidak bersetuju untuk menaikkan kadar sewa dalam usaha membantu pihak pengurusan menangani kos penyelenggaraan yang semakin meningkat.

Konstruk yang seterusnya adalah digunakan bagi menentukan hubungkait di antara harta benda awam yang disediakan sebagai kemudahan gunasama dengan kualiti kehidupan penduduk. Kelima-lima item yang terdapat di dalam konstruk ini memberikan respon positif di mana para responden bersetuju dengan pernyataan bahawa harta benda awam ini berhubungkait dengan kualiti hidup mereka. Mereka menyatakan bahawa mereka menghargai harta benda awam seperti milik mereka sendiri dan akan menegur atau memarahi jika mereka melihat orang yang melakukan kesalahan merosakkan harta benda awam itu. Persetujuan daripada para responden yang menyatakan bahawa kerosakan harta awam yang berlaku di kawasan mereka dianggap sebagai satu perkara yang menyusahkan kehidupan mereka menjadi salah satu lagi faktor yang jelas menunjukkan bahawa gejala vandalisme yang berlaku menjejaskan kualiti kehidupan mereka.

Keberkesanan atau tahap penguatkuasaan oleh pihak berkuasa menjadi konstruk terakhir yang dinilai dalam menentukan sama ada gejala vandalisme ini membawa kepada penurunan kualiti hidup penduduk di kawasan PA Desa Rejang ini. Empat daripada tujuh item di dalam konstruk ini memberikan respon yang positif dan menyatakan yang tahap penguatkuasaan atau keberkesanan penguatkuasaan adalah faktor dalam menentukan kualiti hidup penduduk di kawasan tersebut. Aspek yang dinilai adalah mengenai keberkesanan atau tahap penguatkuasaan itu sendiri dalam menangani gejala vandalisme ini daripada segi keseriusan serta langkah dan tindakan yang diambil oleh pihak berkuasa daripada perspektif responden. Isu mengenai pesalah yang sering terlepas daripada dikenakan tindakan juga diambil kira selain daripada persepsi responden mengenai hukuman yang dikenakan ke atas pesalah vandalisme itu. Malah, majoriti daripada responden juga bersetuju untuk melakukan rondaan keselamatan agar gejala vandalisme dapat dibendung dan kualiti kehidupan mereka dapat ditingkatkan.

4.5 Rumusan

Secara kesimpulannya dapatlah dinyatakan bahawa semua faktor yang diambil kira adalah berhubungkait antara satu sama lain dan menjadi faktor dalam menentukan kualiti hidup penduduk di kawasan PA Desa Rejang.

BAB 5: KESIMPULAN DAN CADANGAN

5.1 Pengenalan

Setelah membuat analisa kajian, bahagian ini akan memberikan gambaran menyeluruh secara ringkas mengenai kajian yang dilakukan dan membuat kesimpulan tentang dapatan hasil ditemui serta akan membuat beberapa saranan bagi faedah secara langsung kepada Dewan Bandaraya Kuala Lumpur (DBKL) serta pihak lain yang terlibat serta penduduk PA Desa Rejang secara tidak langsung.

Kajian ini secara khususnya mencari satu jawapan yang empirikal mengenai faktor dan punca utama berlakunya kejadian vandalisme secara khusus di PA Desa Rejang dan kesannya kepada kos penyelenggaraan yang ditanggung oleh pihak DBKL. Kajian ini bertitik tolak daripada kejadian vandalisme di PA Desa Rejang yang secara statistiknya telah melibatkan kos pembaikan tertinggi di antara PPR dan PA di bawah selenggaraan pihak DBKL dan aduan penduduk yang berterusan berkenaan isu tersebut. Sikap penduduk dilihat sebagai salah satu faktor utama kejadian vandalisme di PA Desa Rejang. Walau bagaimanapun faktor-faktor lain yang berkemungkinan perlu diberi perhatian.

Sehubungan itu, kajian ini mempunyai tiga objektif utama, iaitu pertama, mengenalpasti i) tahap kesedaran penduduk PA Desa Rejang terhadap gejala vandalisme, ii) keberkesanan atau tahap penyelenggaraan, iii) kerosakan harta benda awam, iv) keberkesanan atau tahap penguatkuasaan terhadap vandalisme, sama ada akan menjejaskan kualiti hidup mereka. Kedua, mengukur pengetahuan am penduduk PA terhadap gejala vandalisme dan ketiga, mengenalpasti sama ada kos penyelenggaraan yang tinggi mempengaruhi kualiti hidup penduduk di PA Desa Rejang.

Akhirnya, bahagian ini berusaha untuk mengenal pasti perubahan yang boleh dilakukan bagi meningkatkan kesedaran penduduk tentang kesan vandalisme terhadap kualiti hidup mereka dan cadangan penambahbaikan yang boleh dilakukan bagi mengurangkan bilangan kes vandalisme di PA Desa Rejang.

5.2 Pencapaian Matlamat dan Objektif Kajian

Melalui kaedah kajian berbentuk soal selidik yang telah dijalankan kepada penduduk di kawasan perumahan awam di PA Desa Rejang, hubungkait antara gejala vandalisme dengan kualiti hidup penduduk di kawasan perumahan tersebut telah berjaya diukur dan ditentukan. Sebanyak 166 soal selidik telah berjaya diedarkan dan dijawab oleh para responden di kalangan penduduk PA Desa Rejang. Pilihan secara rawak di kalangan penduduk tanpa mengira bangunan kediaman, kaum dan pekerjaan mereka membolehkan soal selidik yang diperoleh lebih objektif. Berikut adalah kesimpulan bagi dapatan hasil kajian ini berdasarkan matlamat dan objektif yang telah digariskan :

a) i)Tahap kesedaran terhadap gejala vandalisme, ii)keberkesanan atau tahap penyelenggaraan, iii)kerosakan harta benda awam serta iv)keberkesanan atau tahap penguatkuasaan terhadap vandalisme, mempengaruhi kualiti hidup penduduk

Berdasarkan jawapan positif responden bagi konstruk C, D, E dan F dalam soal selidik yang diedarkan, jelas menunjukkan bahawa penduduk sedar bahawa tahap kesedaran terhadap gejala vandalisme, keberkesanan atau tahap penyelenggaraan, kerosakan harta benda awam serta keberkesanan atau tahap penguatkuasaan terhadap vandalisme mempunyai hubungkait terhadap kualiti hidup mereka di PA Desa Rejang.

b) Pengetahuan Am Penduduk PA Desa Rejang terhadap Gejala Vandalisme

Tahap kesedaran mengenai vandalisme bagi penduduk PA Desa Rejang dilihat melalui soal selidik di Bahagian B. Responden didapati bersetuju dengan tujuh daripada sepuluh perkara yang dikategorikan sebagai perbuatan vandalisme di kawasan PA Desa Rejang dan 70% daripada mereka bersetuju untuk melaporkan kejadian melalui saluran Persatuan Penduduk dan pihak DBKL. Ini telah mencerminkan tahap kesedaran sivik dan sikap tanggungjawab yang agak tinggi di kalangan penduduk PA Desa Rejang. Walau bagaimanapun, soalan ketiga di Bahagian B jelas menunjukkan faktor kurangnya pendedahan mengenai gejala vandalisme di kalangan penduduk sebagai perkara yang perlu diberi perhatian dengan lebih serius.

c) Kos Penyelenggaraan Yang Tinggi Mempengaruhi Kualiti Hidup Penduduk Di PA Desa Rejang

Kajian soal selidik bagi konstruk D yang merangkumi tujuh soalan telah membuktikan hubungkait positif di antara tahap penyelenggaraan di PA Desa Rejang dengan kualiti kehidupan penduduknya apabila hasil analisa menunjukkan jawapan positif bagi empat daripada tujuh soalan bagi konstruk tersebut.

5.3 Cadangan Penambahbaikan

Peninjauan di kalangan penduduk Perumahan Awam Desa Rejang menunjukkan bahawa penduduk amat kesal dengan keadaan kemudahan lif yang kerap rosak. Penduduk mengadu penyelenggaraan lif yang lambat dan kurang cekap kerana rosak lagi walaupun setengah hari yang lepas baru diselenggarakan (siang dibaiki, malam rosak lagi). Lif yang kerap

rosak menyusahkan hidup mereka kerana bangunan adalah 19 tingkat. Lif yang kerap rosak adakah disebabkan oleh tindakan vandalisme atau penggunaan yang melampau atau lif telah haus? Diperhatikan bahawa beberapa dinding bangunan diconteng, bumbung yang bertaburan dengan sampah dan bumbung tersebut bocor, jalan tangga dicabut dan sebagainya. Penduduk mengadu penghuni yang membuang sampah dari tingkat atas atau meletakkan bungkusan sampah dalam lif kerana malas untuk membuang sampah ke tempat pembuangan sampah yang jauh dari unit perumahan mereka. Sesetengah penduduk mengeluh dengan kecekapan DBKL untuk menyediakan kemudahan lif yang berfungsi lancar.

Didapati penduduk mempunyai kesedaran yang normal untuk menjaga kemudahan awam yang disediakan. Mereka berpendapat pemasangan CCTV (Kamera litar tertutup) yang sulit adalah berguna untuk mencegah vandalisme berlaku. Walaubagaimanapun, tidak berkesan jika tindakan penguatkuasaan tidak diambil setelah dipasang CCTV. Sesetengah penduduk tidak bersetuju untuk memberikan ganjaran, sama ada wang atau hadiah sebagai insentif /galakan apabila tiada vandalisme berlaku kerana berfikir bahawa tidak melakukan vandalisme sememangnya tanggungjawab mereka. Yang dikehendaki oleh penduduk adalah kemudahan awam tersebut dalam keadaan baik supaya perjalanan hidup mereka tidak menjadi susah. Selain itu, mereka berpendapat dendaan wang dan hukum penjara kepada mereka yang melakukan vandalisme tidak menyelesaikan masalah secara akar umbi. Dendaan wang tidak dapat dibayar kerana kebanyakan penduduk di sini berpendapatan rendah. Yang dicadangkan adalah mereka yang ditangkap melakukan vandalisme hendaklah dihukum untuk menjalankan pembersihan kawasan perumahan sehingga kawasan PA Desa Rejang bersih. Ada juga penduduk berpendapat bahawa pendekatan memberikan ganjaran dan memberikan hukuman boleh dilakukan serentak.

Penduduk berpendapat bahawa pihak berkuasa tidak mengambil langkah sewajarnya untuk menyelesaikan masalah lif yang selalu rosak dan tidak mengendalikan masalah pembuangan sampah. Penguatkuasaan tidak diambil serius. Pelaku vandalisme sering terlepas daripada dikenakan tindakan. Kebanyakan penduduk berpendapat bahawa vandalisme di kawasan perumahan mereka adalah amat membimbangkan dan sekiranya tidak berlaku vandalisme kualiti kehidupan mereka akan menjadi lebih baik kerana tidak menyusahkan hidup mereka. Kebanyakan penduduk berpendapat bahawa aduan atau laporan kerosakan lif tidak diambil serius oleh DBKL dan tiada tindakan pembetulan diambil oleh DBKL. Mereka yang telah berumur adalah tidak sanggup melakukan rondaan keselamatan dan sesetengah penduduk tidak puas hati dengan Persatuan Penduduk yang dikatakan bersikap tidak endah. Sesetengah penduduk tidak tahu adanya penganjuran kursus atau seminar yang boleh disertai oleh mereka. Mereka berpendapat teguran mengenai tindakan vandalisme lebih baik dilakukan oleh pihak yang berkuasa. Mereka berpendapat apa-apa mekanisme hukuman boleh dikenakan kepada pelaku, tetapi yang lebih penting adalah supaya pelaku tidak mengulangi perbuatan vandalisme. Tindakan yang tidak disenangi oleh penduduk adalah seperti kelekaan penduduk/budak-budak menendang bola ditempat yang berdekatan dengan paip air sebab ia boleh menyebabkan bola kena paip air dan mudah bocor. Selain itu, kebanyakan penduduk juga tidak puas hati dengan kelekaan membela kucing oleh penduduk dan membiarkan kucing keluar dari unit perumahannya, berkencing lari ke tempat am atau unit perumahan yang lain.

Penduduk mencadangkan supaya ditempatkan pengawal keselamatan untuk membuat rondaan dan stesen pengawal keselamatan ditempatkan bersebelahan dengan lif, supaya penduduk berpersepsi bahawa adanya kesedaran pihak DBKL memantau kemudahan lif tersebut. Kemudahan-kemudahan lain yang diperlukan yang diperhatikan adalah parkir lot yang

lebih banyak, perhentian bas yang berbumbung (ibu yang membawa 3 orang anak kecil menunggu di perhentian bas yang tidak berbumbung adalah amat susah apabila cuaca buruk), tandas awam yang ditempatkan berasingan di beberapa bangunan di kawasan perumahan awam (kadang-kadang tidak sempat sampai ke unit perumahan diri) dan satu unit ATM bank. Penduduk berpendapat segala-galanya apa-apa pun, keperluan yang paling mendesak adalah lif yang lancar. Penduduk juga mendesak dan menghargai penyelesaian untuk jenayah kecurian motorsikal atau komponennya serta jenayah pecah rumah. Penyediaan kemudahan pembuangan sampah adalah perlu juga dilaksanakan oleh pihak DBKL.

Salah satu aduan daripada penduduk adalah bahawa terdapat sesetengah penduduk menakuti kehilangan motorsikal atau dikorek *spare part* motorsikal, maka mengangkut motorsikal dengan lif ke unit perumahan masing-masing. Tindakan ini menimbulkan ketidaksenangan kepada penduduk. Penduduk dinasihatkan tidak berbuat demikian pada waktu *peak hour* supaya tidak mengganggu laluan penggunaan lif oleh penduduk yang lain. Selain itu, dikatakan motorsikal adalah terlalu berat dan menyebabkan lif haus. Walaubagaimanapun, mengangkut motorsikal tidak semestinya lebih berat daripada jumlah berat sejumlah bilangan pengguna yang banyak, kecuali motorsikal jenis yang *heavy duty*.

Beberapa cadangan untuk membendung vandalisme atau kerosakan kemudahan awam yang disebabkan oleh vandalisme adalah seperti berikut :

a) Memperkasakan Persatuan Penduduk

Persatuan Penduduk Perumahan Awam berperanan sebagai badan perwakilan penghuni dan merupakan saluran pentadbiran masyarakat bagi pihak kerajaan. Semua Persatuan Penduduk menyimpan rekod dan data penghuni kerana setiap kawasan perumahan DBKL berbeza

rupabentuk juga komposisi penduduk seperti bilangan isi rumah, latar belakang pendapatan, peratusan pecahan kaum, bilangan kanak-kanak, ibu tunggal, warga emas dan OKU, yang masing-masing mempunyai keperluan berbeza (“Jendela Bandaraya”, Bil. Ogos 2012, mukasurat 22, perenggan 3).

Persatuan Penduduk berfungsi menyalurkan maklumat dan hasrat masyarakat yang tepat bagi sesuatu kawasan. Semua Persatuan bagi kawasan Perumahan Awam (PA) DBKL dan Projek Perumahan Rakyat (PPR) Majlis Tindakan Ekonomi Negara (MTEN) terletak di bawah Jabatan Pengurusan Perumahan dan Pembangunan Komuniti (JPPPK) DBKL. Oleh yang demikian, ini mempermudah penyampaian mesej daripada penduduk setempat kepada Ahli Persatuan Penduduk dan seterusnya kepada DBKL. Masalah-masalah yang dihadapi oleh penduduk setempat hendaklah disalurkan kepada DBKL oleh Persatuan Penduduk dengan tepat.

Persatuan Penduduk hendaklah memainkan peranan dengan lebih giat. Peruntukan kewangan yang sesuai hendaklah diberikan kepada Persatuan Penduduk untuk menganjurkan pendidikan “Tidak Melakukan Vandalisme”, kepada penduduk setempat. Gerakan hendaklah dilancarkan serta menggalakkan mereka bergiat aktif menyertai pendidikan tersebut. Pelaku vandalisme melalui Ahli Persatuan dan penduduk setempat, hendaklah dipulihkan minda kemanusiaan dan kesivikan melalui desakan dan paksaan dan pada waktu yang sama diberikan bimbingan untuk melakukan kebaikan. Mereka akan dapat merasai penghargaan daripada masyarakat setempat dan kesenangan diri yang diperoleh melalui penyertaan mereka. Dengan ini, terdusanya dorongan diri dalam mereka untuk meneruskan tindakan yang positif dan tidak melakukan vandalisme.

b) Pekerja penyelenggara DBKL membersihkan kawasan perumahan awam dan menyelenggara kemudahan awam dengan baik.

Persekitaran yang kotor dan kemudahan awam yang sentiasa rosak tidak akan mencetuskan perasaan sayang kepada kemudahan atau sayang persekitaran malah menyebabkan kemarahan dan kekecewaan dan penduduk akan melepaskan geram dengan melakukan vandalisme ke atas kemudahan awam tersebut dan cenderung untuk tidak menjaga kebersihan. Oleh yang demikian, penyediaan kemudahan pembuangan sampah dan penyelenggaraan kemudahan awam yang berkesan dan serta merta boleh mengurangkan kemarahan penduduk setempat dan mencegah kecenderungan vandalisme. Kemudahan awam yang kritikal penting hendaklah disediakan dengan secukupnya untuk menampung penggunaan. Penyelenggaraan kemudahan awam tersebut hendaklah dilaksanakan secara kerap dan baik untuk mencegah kerosakan berlaku.

c) Program gerakan sivik penduduk

Gerakan sivik, gerakan moral dan ajaran agama hendaklah dipaksa dilaksanakan oleh setiap Persatuan Penduduk. Contohnya menampalkan poster gambar-gambar penggunaan lif yang salah, seperti membuang kencing, sampah dalam lif, mencungkil butang lif, menekan butang lif dengan kuat, menendang pintu lif. Poster ini disediakan oleh DBKL dan hendaklah dipaksa dipromosikan oleh Persatuan Penduduk. Poster yang menunjukkan cara penggunaan yang betul juga hendaklah disediakan. Aktiviti-aktiviti program transformasi sivik penduduk hendaklah dipaksa dan digalakkan penyertaan oleh setiap unit perumahan dan disediakan buku log untuk memantau pelaksanaan gerakan sivik / moral / ajaran agama oleh setiap unit perumahan. Contohnya, dalam setiap tempoh 3 bulan, setiap unit perumahan hendaklah adanya seorang wakil untuk mengambil bahagian dalam satu kali komuniti servis yang dianjurkan setiap minggu seperti mengecat dinding perumahan awam, membersihkan kawasan perumahan, menyapu tangga, mengutip sampah, membakar

sampah secara tertutup dan sebagainya. Peralatan dan bahan-bahan yang diperlukan hendaklah disediakan oleh Persatuan Penduduk dengan pembekalan oleh DBKL. Para pekerja DBKL hendaklah dilatih dan memupuk tabiat amalan 5S dalam penjagaan kebersihan dan penyelenggaraan kemudahan awam di Perumahan Awam.

d) Program pentadbiran kemudahan awam oleh DBKL

Program pentadbiran kemudahan awam hendaklah dijalankan secara berkesan oleh DBKL. Antaranya, menyediakan dan mengemaskini buku log untuk setiap unit kemudahan awam yang kritikal penting, contohnya lif. Tujuannya untuk memantau jangka hayat dan penyelenggaraannya. Setiap unit lif hendaklah diberikan nama dan setiap tingkat bangunan yang berdekatan dengan pintu lif hendaklah dicatkan nombor tingkat secara kemas. Nama lif adalah untuk memberi identiti penyelenggaraan kepada lif dan nombor tingkat bangunan adalah untuk menyenangkan penghuni yang menggunakan lif. Kami mendapati di sesetengah bangunan, apabila pintu lif buka, tiada nombor tingkat dapat dilihat di tingkat tersebut. Terdapat juga lif yang tidak memaparkan no. tingkat ke mana lif itu bergerak dan menyebabkan kekeliruan kepada pengguna yang berada di luar lif atau di dalam lif.

e) Program Pemantapan Personaliti

Oleh sebab orang yang melakukan vandalisme mempunyai perasaan geram dan susah mengawal tingkah laku kemarahan, atau kurang sabar dan panas baram, maka mereka perlu dijinakkan dengan ajaran agama dan diberikan rawatan mengenai masalah emosi mereka. Bantuan perlu disalurkan untuk mengurangkan masalah yang menjadi punca kepada kemarahan mereka. Mengalihkan perkara-perkara yang menjadi punca kepada masalah mereka dijangka dapat mengurangkan ketegangan emosi mereka dan memberikan ruang dan masa untuk memantapkan personaliti mereka. Ketua Tingkat dan Ahli Persatuan Penduduk

hendaklah ambil tahu dan prihatin terhadap masalah yang berlaku di unit-unit perumahan. Bagi golongan yang bersikap mementingkan diri sendiri dan kurang memikirkan kepentingan orang lain, harus diambil tahu apa sebabnya pemikiran tersebut dijadikan amalan dan hendaklah dialihkan punca kepada sikap tersebut. Tiada kemungkinan melangsaikan hutang sewa perumahan atau subsidi bayaran air dan elektrik boleh diberikan oleh DBKL, walaupun adanya cadangan diberikan secara bersyarat dengan gantian kerja mengutip sampah secara mingguan di sekitar kawasan perumahan. Selain itu, ahli rukun tetangga boleh ditugaskan untuk membuat pengawasan penggunaan kemudahan awam secara berhemat, dilantik sebagai Pengawas Lif dan sebagainya. Tabiat menggunakan kemudahan awam secara cermat, berhati-hati dan tidak lalai atau tidak kasar, hendaklah dipupuk di kalangan penduduk. Sehubungan itu, pengguna hendaklah mengamalkan sikap bertanggungjawab dan bersivik apabila menggunakan kemudahan awam supaya tidak menyusahkan diri dan orang lain.

f) *Sistem Exist*

Penampalan amaran bertulis memberitahu bahawa CCTV dipasang secara sulit di bangunan dan di sekitar perumahan awam serta pengambilan tindakan tegas terhadap mereka yang melakukan vandalisme dapat menegah penduduk mahupun orang luar merosakkan harta benda awam. Sesetengah penduduk yang mempunyai mentaliti tidak bertanggungjawab hendaklah dikenakan tindakan tatatertib dan pada waktu yang sama diberikan bimbingan. Tindakan terakhir terhadap penduduk yang terus menerus melakukan vandalisme walaupun telah diambil tindakan tatatertib, adalah dihalau dan tidak dibenarkan menduduki Perumahan Awam, apatah lagi perumahan yang disediakan di bawah Projek Perumahan Rakyat.

g) Menaiktaraf kemudahan keselamatan perumahan awam

Masalah kehilangan motorsikal boleh diambil cara yang berlainan yang bersesuaian dengan keadaan semasa di perumahan awam yang berlainan. Contohnya, mengadakan rondaan yang dilaksanakan oleh Ahli Persatuan Penduduk atau RELA atau JPAM. Tindakan lain yang boleh dipertimbangkan kesesuaiannya adalah menyediakan pagar halangan keselamatan, kamera litar tertutup, sistem talian setempat, pos pengawal, lampu jalan, cermin keselamatan selain program kesedaran keselamatan bersama penduduk. Untuk memperbaiki keadaan sekitar perumahan awam, pihak DBKL boleh mengambil perkhidmatan daripada penduduk setempat, seperti memberi upah kepada penduduk setempat untuk melakukan *fogging*, mengutip sampah dari pintu setiap unit perumahan untuk dibuang ke rumah sampah dan sebagainya. Kemudahan awam yang penting seperti lif hendaklah diselenggara secara kerap. Penyelenggaraan pencegahan hendaklah dilaksanakan secara serius dan dilakukan oleh kontraktor yang mahir. Lif yang tidak dapat berfungsi normal boleh mengancam keselamatan nyawa pengguna. Contohnya satu kes yang berlaku di mana seorang warga emas perempuan berumur 80 tahun terkurung seorang diri dalam lif.

h) Penjagaan kesihatan dan amalan cara hidup yang sihat

Badan yang sihat meningkatkan kualiti hidup penduduk. Penduduk yang banyak masalah kesihatan membebankan belanja kerajaan untuk menyediakan perubatan kepada mereka. Oleh yang demikian, penduduk hendaklah mengamalkan cara hidup yang sihat, menjauhkan diri merokok, minum arak malah perlu menjauhkan diri daripada tabiat pemakanan yang tidak sihat seperti makanan goreng, makanan berminyak, kurangkan gula dan garam. Orang yang kurang sihat juga melemahkan kawalan emosi dan meningkatkan kecenderungan melakukan vandalisme.

i) Pengawasan dan pemantauan penyelenggaraan yang disediakan oleh DBKL, hendaklah dikuatkuasakan untuk memastikan penyelenggaraan yang dilakukan adalah mahir dan tidak membazir. Oleh sebab kos penyelenggaraan adalah mahal, maka pekerja penyelenggara DBKL hendaklah cekap menangani pembekalan kemahiran dan pembekalan bahan gantian daripada kontraktor dan pada masa yang sama memantau sesama semua pekerja penyelenggara DBKL. Sistem rundingan hendaklah juga diambil terhadap pihak-pihak yang terlibat dalam menyalahgunakan kontrak atau menyalahgunakan kuasa untuk menyebabkan penyelenggaraan yang membinasakan kemudahan-kemudahan asas dan seterusnya sistem *exist* dan pendakwaan boleh dikenakan. Lif yang sudah haus hendaklah ditukar kepada lif baru supaya tidak menampung kos penyelenggaraan yang tidak berbaloi.

5.4 LIMITASI KAJIAN

Dua (2) hari iaitu pada 20 dan 21 Mac 2013 sahaja digunakan untuk menjalankan kaji selidik di rumah pangsa Perumahan Awam (PA) Desa Rejang, Setapak. Kami telah berjaya mendapatkan seramai 166 orang responden untuk ditemubual dan sekaligus mengisi borang kaji selidik yang kami edarkan, sepanjang tempoh tersebut. Walau bagaimanapun, terdapat beberapa masalah dan kekangan yang kami telah tempuhi sepanjang menjalankan kajian ini.

Antara masalah yang dihadapi adalah **kekangan masa** untuk menjalankan kajian. Kami hanya mempunyai dua (2) hari untuk membaca, mengkaji dan menganalisis kajian seumpama ini yang telah dijalankan pada masa lepas dan membuat sorotan literatur. Kami juga hanya mempunyai masa kira-kira dua (2) hari untuk sesi *brain storming* dan seterusnya membina soalan kaji selidik yang berkualiti, menyeluruh dan menepati kehendak kajian. Kami juga perlu memastikan bahawa laras

bahasa yang digunakan adalah laras bahasa yang mudah untuk difahami kerana kebanyakan penghuni di rumah pangsa tersebut hanya mempunyai taraf pendidikan di peringkat rendah sahaja. Masa yang terlalu singkat juga telah mengehadkan bilangan responden yang boleh kami temu bual dan tidak mencapai angka yang kami hasratkan. Ini boleh menjurus kepada dapatan yang kurang menyeluruh dan tidak mewakili pendapat kira-kira 13,940 orang penduduk di PA Desa Rejang.

Terdapat juga segelintir penghuni yang sukar untuk memberikan **kerjasama** untuk mengisi borang kaji selidik yang disediakan. Kebanyakan daripada mereka memberikan alasan tidak mempunyai masa kerana sedang berkejar untuk menguruskan hal-hal lain yang lebih penting. Ada juga sebahagian penduduk yang memberikan alasan malu untuk ditemu bual. Berdasarkan temu bual yang dijalankan, kami turut mendapati bahawa sesetengah penduduk takut untuk memberikan maklumat kerana bimbang akan diganggu oleh kumpulan samseng yang berleluasa di situ. Segelintir lagi golongan penduduk pula enggan memberikan kerjasama kerana mereka merasakan bahawa kajian ini tidak penting dan tidak akan memberikan apa-apa manfaat kepada mereka. Kami juga khuatir sekiranya responden memberikan jawapan yang tidak jujur dan menyembunyikan fakta sebenar.

Masalah lain yang menjadi limitasi kepada kajian ini adalah masalah **komunikasi**. Secara umum, kita mengetahui bahawa semua projek perumahan awam DBKL dibuka untuk didiami oleh semua rakyat Malaysia yang layak tanpa mengira kaum. Semasa sesi kaji selidik dijalankan terdapat beberapa orang responden tidak memahami soalan yang dikemukakan dalam Bahasa Melayu, khususnya golongan tua dari kaum Cina. Masalah komunikasi cuba dikurangkan dengan menerangkan maksud soalan-soalan soal selidik kepada responden dalam bahasa Mandarin. Pasukan penyelidik terpaksa mendapatkan bantuan

penterjemahan daripada orang awam yang berada di sekeliling untuk mengisi borang kaji selidik bagi pihak responden. Masalah kekangan bahasa ini dan pemahaman individu (ketepatan pemahaman maksud mahupun penyampaian maksud oleh penyelidik) yang berlainan, telah mempengaruhi dapatan kami. Sasaran kami adalah untuk memastikan soal selidik ini diberikan pendapat oleh responden daripada pelbagai lapisan masyarakat dan kaum.

Masalah yang keempat adalah **penyiasatan mengenai kos penyelenggaraan** yang dilaporkan oleh Unit Penyelenggaraan dan Unit Akaun dari segi komponen kos penyelenggaraan, bilangan kontraktor, kemahiran kontraktor, kualiti bahan gantian dan kategori penyelenggaraan atau komponen penyelenggaraan lif yang spesifik. Penyiasatan siapakah yang melakukan vandalisme secara spesifik sama ada penduduk setempat, orang luar atau kontraktor atau pihak-pihak lain yang berkenaan tidak dapat disiasat. Oleh sebab tiada pemasangan CCTV, maka tidak dapat kami menyaksikan pembuktian vandalisme dilakukan oleh siapa dan mengesan selanjutnya. Oleh yang demikian, tiada kesimpulan sama ada kos penyelenggaraan yang ditanggung oleh DBKL adalah perbuatan daripada siapa secara spesifik.

5.5 CADANGAN UNTUK KAJIAN LANJUTAN

Berdasarkan kepada kekangan dan limitasi kajian yang telah dinyatakan, kami berpendapat bahawa adalah perlu untuk kajian lanjutan dijalankan dengan mengambil kira beberapa penambahbaikan seperti berikut:

- i) Tempoh untuk menjalankan kaji selidik perlu dilanjutkan lagi daripada dua (2) hari kepada satu tempoh yang lebih panjang yang difikirkan sesuai. Ini sangat penting bagi memastikan lebih ramai

responden dapat memberikan maklum balas dan hasil dapatan kajian akan memberikan gambaran yang lebih tepat dan menyeluruh.

ii) Soalan yang terdapat dalam borang kaji selidik boleh diterjemahkan kepada bahasa Cina dan Tamil untuk memudahkan pemahaman responden yang kurang fasih berbahasa Melayu. Laras bahasa yang digunakan dalam borang kaji selidik juga perlu dipermudah dan diringkaskan lagi supaya mudah untuk difahami oleh responden.

iii) Peranan Persatuan Penduduk perlu diambil kira sebagai salah satu pembolehubah yang mempengaruhi kualiti hidup penduduk di PA Desa Rejang, mahupun peranan mereka dalam kaji selidik perlu diperkasakan lagi bagi mendapatkan kerjasama yang lebih baik daripada penduduk. Ini kerana kita semua sedia maklum bahawa Persatuan Penduduk merupakan medium yang sangat berpengaruh dalam mendapatkan sokongan penduduk setempat dalam menjayakan satu-satu program di kawasan kejiranan tersebut, akan tetapi wakil Persatuan Penduduk mengeluh bahawa tiada sokongan samarata daripada pihak DBKL untuk mengatasi masalah-masalah yang telah dikemukakan.

iv) Kajian ini hanya dijalankan di PA Desa Rejang yang mempunyai lebih kurang 13,940 orang penduduk sahaja. Adalah disarankan supaya kajian di masa hadapan dapat diperluaskan ke semua 38 PA dan PPR di seluruh Kuala Lumpur dengan jumlah penduduk seramai kira-kira 71,000 orang untuk mendapatkan data yang lebih menyeluruh dan komprehensif tentang gejala vandalism di kawasan perumahan awam.

5.6 KESIMPULAN

Daripada hasil kajian dan analisis data yang telah dijalankan maka dapatlah dibuat kesimpulan bahawa i) tahap kesedaran terhadap gejala

vandalisme, ii) keberkesanan atau tahap penyelenggaraan, iii) kerosakan harta benda awam serta iv) keberkesanan atau tahap penguatkuasaan terhadap vandalisme, jelas sekali mempengaruhi kualiti dan kesejahteraan hidup masyarakat di PA Desa Rejang. Kajian mendapati memang adanya vandalisme berlaku di PA Desa Rejang dan merupakan salah satu penyebab yang memberi kesan kepada kos penyelenggaraan yang ditanggung oleh DBKL dan penyebab kepada penurunan kualiti hidup penduduk di PA Desa Rejang.

Dalam hal ini, semua pihak iaitu DBKL, Persatuan Penduduk dan individu yang menetap di PA Desa Rejang itu sendiri perlulah bersama-sama bertanggungjawab untuk menangani masalah ini. Pelbagai langkah seperti yang telah dinyatakan dalam bab ini boleh diambil untuk menangani masalah vandalisme, namun ia tidak akan menjadi kenyataan tanpa kerjasama yang padu dan erat antara semua pihak berkepentingan.

Apabila masalah vandalisme dibendung, pihak pengurusan iaitu DBKL tidak perlu mengeluarkan kos sampingan untuk memperbaiki atau menggantikan harta benda yang rosak akibat vandalisme. Peruntukan tersebut boleh disalurkan kepada projek-projek pembangunan lain dan menaiktaraf kemudahan-kemudahan asas di PA tersebut yang dapat memberikan manfaat kepada penduduk setempat. Pada masa yang sama, persekitaran yang kondusif dapat memberikan kesan positif kepada semua penghuni yang menetap di PA Desa Rejang. Maka adalah penting jika semua pihak bersama-sama berganding bahu mengatasi masalah vandalisme demi memastikan kesejahteraan dan kualiti hidup di PA Desa Rejang dapat ditingkatkan dan dikekalkan serta supaya kerajaan menyalurkan sumber kepada aspek ekonomi tempatan mahupun antarabangsa yang memberikan manfaat kepada penduduk setempat juga.