

ISI KANDUNGAN

SENARAI RAJAH.....	2
SENARAI JADUAL.....	3
SENARAI SINGKATAN.....	4
BAB SATU : PENGENALAN	5
1.1 LATAR BELAKANG	5
1.2 PERNYATAAN MASALAH	7
1.3 MATLAMAT DAN OBJEKTIF KAJIAN	8
1.4 SKOP KAJIAN	8
1.5 KEPENTINGAN KAJIAN	8
1.6 METODOLOGI KAJIAN	9
1.7 SUSUNATUR BAB.....	12
BAB DUA : SOROTAN LITERATUR	14
BAB TIGA : KAJIAN KES	23
BAB EMPAT : ANALISA KAJIAN	29
BAB LIMA : KESIMPULAN DAN CADANGAN	44
RUJUKAN.....	52

SENARAI RAJAH

- Rajah 1 Peta Kawasan Setiawangsa
- Rajah 2 Carta palang bilangan responden mengikut kumpulan umur dan pecahan jantina
- Rajah 3 Carta palang bilangan responden mengikut tahap pendidikan tertinggi
- Rajah 4 Carta pai pendapatan isi rumah responden
- Rajah 5 Carta pai bilangan tanggungan / ahli keluarga responden

SENARAI JADUAL

Jadual 1	Bilangan aduan kerosakan kemudahan awam bagi tahun 2011 – 2012
Jadual 2	Jumlah wang yang dibelanjakan bagi tujuan menyelenggara dan menaiktaraf taman-taman awam di Kuala Lumpur
Jadual 3	Nilai Cronbach's Alpha bagi setiap faktor yang diselidik
Jadual 4	Soalan-soalan yang telah dipinda dan mempengaruhi nilai Cronbach's Alpha
Jadual 5	Nilai Cronbach's Alpha bagi soalan yang telah dipinda
Jadual 6	Nilai Cronbach's Alpha, min dan varian bagi hasil kaji selidik yang dijalankan
Jadual 7	Nilai min dan varian untuk pertanyaan individu soal selidik

SENARAI SINGKATAN

TKAP	- Taman Kejiranan Ayer Panas, Setapak, Kuala Lumpur
PPR	- Projek Perumahan Rakyat
DBKL	- Dewan Bandaraya Kuala Lumpur
PPP	- Pusat Pembangunan Professional
INTAN	- Institut Tadbiran Awam Negara
DPA	- Diploma Pengurusan Awam

BAB SATU : PENGENALAN

1.1 LATAR BELAKANG

1.1.1 Latar belakang Modul Kajian Lapangan

Modul Kajian Lapangan merupakan satu modul yang dirancang khas bagi Pegawai Tadbir dan Diplomatik (PTD) yang menghadiri Kursus DPA. Bagi peserta DPA Bil. 2/2012, modul ini telah dijalankan pada 18 hingga 29 Mac 2013 iaitu kira-kira dua minggu. Sebanyak 436 peserta telah dibahagikan kepada 50 buah kumpulan dan telah ditempatkan di salah satu agensi terpilih iaitu Perbadanan Putrajaya (PPj) atau Dewan Bandaraya Kuala Lumpur (DBKL).

Objektif modul ini adalah seperti berikut:

- i. Memberi pendedahan kepada peserta dalam menjalankan penyelidikan secara berkesan dan memperolehi dapatan kajian yang tepat;
- ii. Membantu peserta mendapatkan maklumat yang objektif dan saintifik serta mendedahkan mereka kepada kepentingan penyelidikan dalam pengurusan;
- iii. Memberi kefahaman dan pendedahan kepada para peserta mengenai perancangan pembangunan negara sehingga ke peringkat akar umbi; dan
- iv. Membentuk sikap dan nilai murni peserta melalui semangat kerja berpasukan, komited dengan tugas, kemahiran berdiplomasi serta membina jaringan perhubungan.

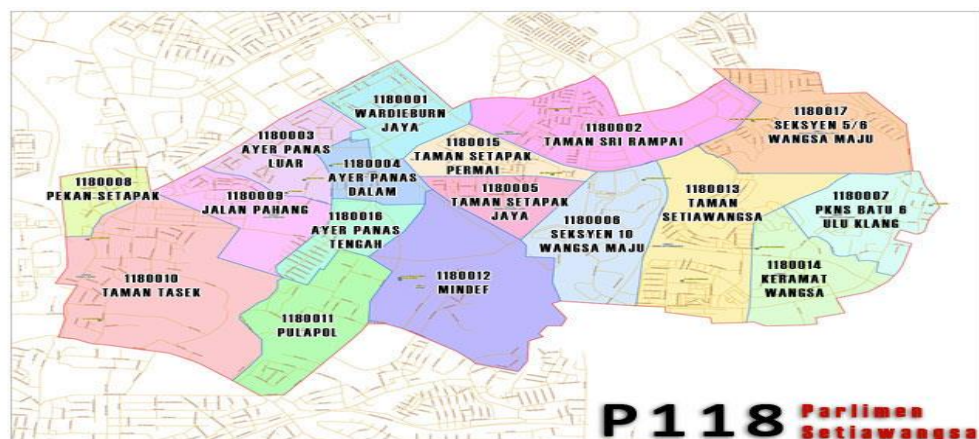
1.1.2 Latar belakang kajian

Tajuk utama kajian yang telah diberikan adalah “Vandalisme di taman-taman awam Kuala Lumpur”. Namun begitu, berdasarkan faktor masa dan sumber yang ada, skop tajuk ini telah dikecilkan kepada “Persepsi masyarakat setempat mengenai kegiatan vandalisme di Taman Kejiranan Ayer Panas, Kuala Lumpur”. TKAP dipilih berdasarkan hasil temubual bersama beberapa pegawai DBKL yang bertanggungjawab menguruskan taman-taman awam dan telah mengesyorkan taman ini sebagai subjek kajian.

1.1.3 Profil kawasan kajian

TKAP terletak di kawasan Setapak, Kuala Lumpur. Setapak merupakan salah satu antara kawasan utama di Kuala Lumpur dan berdekatan dengan Titiwangsa, Sentul dan Chow Kit (Wikipedia, 2013). Setapak merupakan salah satu kawasan dibawah Parlimen Setiawangsa (P118) dan seluas kira-kira 14km persegi. Populasi penduduk Kawasan Setapak adalah hampir 53 ribu orang yang terdiri daripada 54% adalah bumiputera dan selebihnya adalah bukan bumiputera. Rajah 1 di bawah menunjukkan kawasan Parlimen Setiawangsa dan lokasi sebenar kajian terletak di kawasan Ayer Panas Tengah dan Ayer Panas Dalam.

Rajah 1. Peta kawasan Parlimen Setiawangsa (P118).



1.1.4 Definisi vandalisme

Menurut Pusat Rujukan Persuratan Melayu, Dewan Bahasa dan Pustaka (DBP), vandalisme bermaksud perbuatan merosakkan atau membinasakan harta benda awam atau persendirian. Dalam erti kata yang lain, vandalisme boleh ditakrifkan sebagai laku musnah atau merujuk kepada perbuatan seseorang membinasakan harta benda. Perkataan vandalisme berasal daripada sebuah puak di Eropah iaitu puak Vandal yang telah merosakkan kota Rom pada tahun 445 dan terus digunapakai sehingga ke hari ini (Wikipedia, 2013).

1.2 PERNYATAAN MASALAH

Kegiatan vandalisme begitu sinonim dengan taman-taman awam dan kegiatan negatif ini semakin lama semakin membimbangkan. Golongan remaja juga sering dikaitkan dengan perbuatan vandalisme dalam satu wadah untuk mereka melepaskan perasaan. Pelbagai cadangan telah diutarakan dan bermacam-macam usaha telah dilakukan untuk membendung kegiatan vandalisme. Namun, semua ini masih belum berjaya menunjukkan impak seperti yang dimahukan oleh semua pihak.

Sehubungan dengan itu, kajian ini dijalankan khusus untuk mengkaji dan mengenalpasti persepsi penduduk setempat terhadap kegiatan vandalisme di TKAP. Persoalan kajian yang telah dibentuk memberi fokus kepada perkara-perkara berikut:

- i. Adakah sosio-ekonomi mempengaruhi kegiatan vandalisme?;
- ii. Adakah faktor keselamatan dan penguatkuasaan memberi kesan kepada kegiatan vandalisme?;
- iii. Adakah persekitaran menyumbang kepada vandalisme?; dan
- iv. Adakah sikap dan kesedaran penduduk setempat mengenai kegiatan vandalisme?.

1.3 MATLAMAT DAN OBJEKTIF KAJIAN

Matlamat utama kajian ini dijalankan adalah untuk mengenalpasti dan mengesahkan persepsi sebenar masyarakat setempat mengenai kegiatan vandalisme yang berlaku di TKAP sama ada sama seperti yang diandaikan atau pun sebaliknya. Manakala objektif kajian adalah seperti berikut:

- i. Mengkaji persepsi masyarakat terhadap kegiatan vandalisme; dan
- ii. Mengenalpasti persepsi masyarakat setempat terhadap faktor-faktor yang mempengaruhi kegiatan vandalisme.

1.4 SKOP KAJIAN

Skop kajian adalah tertumpu di kawasan perumahan yang berhampiran dengan TKAP seperti PPR Seri Semarak, PPR Kampung Baru Ayer Panas, PPR Sungai Bonus dan Taman Ayer Panas. Oleh kerana sumber maklumat mengenai jumlah penduduk tidak berjaya diperolehi, kami menggunakan unjuran penduduk di kawasan Setapak iaitu kira-kira 53 ribu orang (Wikipedia, 2013). Daripada jumlah ini, saiz sampel yang telah dipilih adalah sebanyak 398. Jumlah ini diambilkira berdasarkan jadual jumlah sampel berasaskan jumlah populasi dengan 95% *confidence interval* yang sering digunakan didalam pengiraan statistik seperti yang disarankan oleh Krejcie dan Morgan (*Determining Sample Size for Research Activities*, 1970).

1.5 KEPENTINGAN KAJIAN

1.5.1 Kepentingan kajian kepada penggubal polisi / pengamal.

Kajian ini merupakan satu sumbangan maklumat data empirikal kepada penggubal polisi dan dasar-dasar kerajaan bagi menambahbaik dasar dan polisi sedia ada.

1.5.2 Kepentingan kajian kepada Dewan Bandaraya Kuala Lumpur.

Hasil kajian ini dapat dijadikan sebagai salah satu sumber rujukan maklumat kepada DBKL di dalam memahami denyut nadi rakyat mengenai subjek kajian dan boleh digunakan dalam menambahbaik proses dan prosedur kerja sedia ada.

1.6 METODOLOGI KAJIAN

1.6.1 Rekabentuk kajian

Kajian ini merupakan sebuah kajian *exploratory* bertujuan bagi mendalami persepsi masyarakat berkenaan kegiatan vandalisme di taman-taman awam di sekitar Kuala Lumpur khususnya TKAP. Jenis penyelidikan yang diaplikasikan merupakan penyelidikan berbentuk korelasi iaitu kajian ini cuba mendalami faktor-faktor yang dilihat oleh masyarakat setempat yang boleh menyumbang ke arah kegiatan vandalisme di taman-taman awam. Bagi mendalami subjek ini secara khusus, kaedah yang digunakan merupakan kajian lapangan dengan bersumberkan maklumat primer dan sekunder. Maklumat primer diperolehi daripada borang soal selidik yang diedarkan dan temubual bersama penduduk setempat. Manakala maklumat sekunder pula diperolehi khususnya daripada DBKL mengenai subjek kajian..

Kadar gangguan (*interference*) bagi kajian ini berada di tahap rendah kerana responden dipilih secara rawak dan menjawab borang soal selidik dan ditemubual secara langsung di lokasi mereka. Lingkungan masa (*time horizon*) bagi penyelidikan ini berbentuk *cross-sectional* di mana maklumat telah dikumpul pada satu masa sahaja tetapi merentasi beberapa kumpulan responden. Manakala unit analisis yang dilaksanakan adalah di atas setiap individu. Data yang diperolehi telah dianalisa menggunakan SPSS.

1.6.2 Sorotan literatur

Antara sumber literatur yang menjadi rujukan adalah daripada artikel jurnal, artikel suratkhobar dan majalah, dokumen kerajaan , kertas kajian dan internet. Tidak dinafikan terdapat pelbagai artikel berhubung vandalisme secara amnya dan terdapat banyak kajian yang telah dilaksanakan di seluruh dunia. Namun, terdapat kajian yang secara khusus mengaitkan vandalisme dengan aspek psikologi, sosiologi, sosio ekonomi, rekabentuk binaan dan sebagainya. Walau bagaimanapun, kebanyakan kajian yang telah dilaksanakan merupakan kupasan mengenai fenomena vandalisme yang berlaku di sekolah. Pun begitu, beberapa elemen artikel serta kajian tersebut boleh digunapakai dalam konteks lain termasuk kajian mengenai kegiatan vandalisme di taman-taman awam.

1.6.3 Borang kaji selidik

Borang kaji selidik telah diedarkan kepada penduduk sekitar TKAP, pengunjung taman dan orang awam yang berada berdekatan dengan lokasi kajian. Borang kaji selidik yang telah diedarkan terbahagi kepada enam (6) bahagian iaitu:

- i. Bahagian I mengandungi lima (5) soalan yang bertujuan mendapatkan maklumat demografi responden;
- ii. Bahagian II pula mengandungi empat (4) kenyataan berkisarkan faktor sosio-ekonomi yang dirasakan menyumbang kepada kegiatan vandalisme;
- iii. Bahagian III di mana para responden diberikan empat kenyataan berkisarkan aspek keselamatan dan penguatkuasaan;
- iv. Bahagian IV mengenai aspek persekitaran;
- v. Bahagian V berkenaan faktor sikap dan kesedaran; dan
- vi. Bahagian VI pula berbentuk open-ended di mana para responden diberi kebebasan untuk memberi pendapat sendiri

berkenaan faktor lain yang menyumbang kepada kegiatan vandalisme dan juga cadangan penambahbaikan bagi mengurangkan atau menghapuskan kegiatan vandalisme yang berlaku di taman awam.

1.6.4 Sesi temubual

Sesi temuramah/temubual merupakan salah satu kaedah yang digunakan dalam mendapatkan maklumat yang lebih jelas mengenai perkara yang berlaku di TKAP. Antara yang telah ditemu ramah merupakan staf DBKL yang bertugas di Jabatan Lanskap dan Rekreasi selain petugas-petugas DBKL yang lain. Di samping itu juga, kontraktor di TKAP turut ditemu ramah mengenai kegiatan vandalisme di taman berkenaan. Selain itu, pengunjung taman dan penduduk di sekitarnya turut ditemu ramah berhubung pandangan mereka mengenai kegiatan vandalisme di TKAP.

1.6.5 Saiz sampel

Seperti yang telah dinyatakan sebelum ini, sebanyak 398 responden telah dipilih secara rawak bagi menjawab borang soal selidik yang diedarkan. Jumlah ini diambilkira berdasarkan jadual Krejcie dan Morgan mengenai saiz sampel berdasarkan jumlah populasi dengan 95% *confidence interval* yang sering digunakan didalam pengiraan statistik.

1.6.6 Analisis data

Hasil data yang diperolehi telah dianalisis dan diuji menggunakan empat ujian iaitu *Frequency Test*, *Internal Reliability Test*, *Demography Test* dan *Correlation Test*. *Frequency Test* adalah bertujuan untuk melihat corak atau pola maklumbalas daripada responden. Bagi *Internal Reliability Test* pula, Cronbach's Alpha test digunakan untuk mengukur kekuatan korelasi antara item-item soal selidik dalam setiap konstruk yang satu dimensi. Manakala *Demography Test* bertujuan untuk mengenalpasti faktor demografi yang menyumbang kepada gejala vandalisme. Analisis yang terakhir adalah *Correlation Test*, dimana ia bertujuan untuk menguji hubungan antara dua pembolehubah.

1.7 SUSUNATUR BAB

Kajian ini mengandungi lima bab. Bab pertama menyentuh secara umum mengenai kajian yang dijalankan meliputi penjelasan mengenai latarbelakang kajian, permasalahan kajian, penentuan matlamat dan objektif kajian, skop kajian, kepentingan kajian ini dijalankan dan juga menyenaraikan kaedah yang telah digunakan untuk kajian ini dijalankan. Bab ini juga menjadi halatuju kepada keseluruhan isi kajian dan menjadi tanda aras kepada hasil yang dijangka pada akhir kajian ini.

Bab dua pula membincangkan dan mengulas kajian-kajian terdahulu ataupun lebih dikenali sebagai sorotan literatur berpandukan artikel suratkhbar atau majalah yang ada kaitan dengan faktor-faktor yang mempengaruhi kegiatan vandalisme. Ia meliputi proses membaca, menganalisa, menilai dan merumus bahan bacaan yang telah dikumpul. Bab ini merangkumi pengenalan, sumber literatur dan rumusan literatur.

Pengisian Bab Tiga merangkumi aspek pengenalan kepada kajian kes dan menjurus kepada latarbelakang kajian, perkembangan terkini dan tahap pembangunan serta latarbelakang isu yang dikaji dan rumusan kepada kajian kes yang dijalankan.

Seterusnya Bab Empat berkisar tentang analisa data-data primer dan sekunder berkenaan faktor-faktor yang mempengaruhi kegiatan vandalisme. Segala hasil dapatan akan dijelaskan di dalam bab ini dan akan dibincangkan dengan lebih mendalam.

Bab yang terakhir iaitu Bab Lima adalah mengenai kesimpulan dan cadangan yang diperolehi daripada analisa kajian yang telah dilakukan. Bab ini memberi cadangan terhadap dapatan yang diperolehi untuk membantu mengatasi permasalahan, memperbaiki isu yang timbul dan mengenalpasti limitasi kajian bagi memastikan matlamat dan objektif kajian yang digariskan tercapai.

BAB DUA : SOROTAN LITERATUR

2.1 PENGENALAN

Menurut kamus *Oxford Advanced Learner's* mentakrifkan vandalisme sebagai '*willfully destroy or damage (public property)* dan *vandal* sebagai '*person who willfully destroys or damage works of art, public and private property, the beauties of nature, etc*'. Di samping itu, menurut Kamus Dewan Bahasa dan Pustaka, perkataan vandalisme merujuk kepada salah satu bentuk jenayah moral. Sebarang perbuatan menconteng, mengotori serta merosakkan harta terutamanya harta benda awam boleh diklasifikasikan sebagai kegiatan vandalisme.

Kegiatan vandalisme boleh dianggap sebagai satu bentuk jenayah moral dan ritual yang dilakukan oleh golongan manusia yang tidak puas hati terhadap keadaan masyarakat. Oleh yang demikian, motif kejadian vandalisme biasanya terletak pada aspek emosi yang tidak stabil dan negatif. Selain itu, vandalisme ini dianggap sebagai suatu wadah untuk melepaskan geram ataupun untuk menarik perhatian masyarakat tentang pemikiran dan pandangan si pelaku. Kebiasaanya kegiatan vandalisme sering dipandang enteng dan ringan selagi kegiatan ini tidak mengganggu kehidupan masyarakat. Namun, pada hakikatnya kerajaan terpaksa menerima kesan serta menanggung kerugian yang besar akibat daripada kegiatan vandalisme tersebut.

2.2 SUMBER LITERATUR

2.2.1 Artikel Jurnal

Ann Wan Seng (1994) menyatakan bahawa vandalisme dilakukan oleh beberapa kategori pelaku iaitu:

- i. Golongan yang melakukan perbuatan vandalisme hanya secara suka-suka. Tidak terlintas dalam fikiran mereka bahawa perbuatan vandalisme boleh membawa akibat yang tidak baik seperti permandangan yang menyakitkan mata. Motif perbuatan mereka tidak jelas dan mereka sekadar untuk menghabiskan masa lapang;
- ii. Golongan pelaku yang mengalami tekanan jiwa yang hebat. Pelaku merasakan dunia ini tidak bermakna serta kesunyian yang dihadapi menyebabkan mereka melakukan perbuatan menconteng sekadar untuk menarik perhatian orang ramai;
- iii. Golongan yang sentiasa tidak puas hati dengan keadaan diri dan masyarakat. Oleh itu, kita dapati sesetengah tempat diconteng dengan gambar-gambar lucah dan kata-kata yang memberahikan. Mereka berasa puas dapat mengganggu kehidupan orang lain.
- iv. Golongan remaja yang mabuk bercinta. Kegiatan vandalisme yang dilakukan oleh golongan ini akan lebih tertumpu di taman-taman awam, tepi pantai dan tempat rekreasi. Disebabkan oleh perasaan cinta dan kasih sayang, mereka bertindak untuk meluahkan perasaan itu dengan menconteng serta merosakkan harta benda di kawasan berkenaan.

Terdapat pelbagai kajian yang telah dijalankan dan antaranya ialah kajian yang telah dijalankan oleh Taip Abu (1989) mengenai jenis-jenis tingkah laku yang merosakkan Perumahan Mahasiswa dibahagikan mengikut kekerapan iaitu amat kerap, kerap dan tidak kerap. Kajian ini menunjukkan menconteng dinding, memecah pintu, membengkok kipas, memecah pasu bunga, merosak meja dan memecah papan kenyataan antara yang amat kerap dilakukan. Kerosakan yang hanya kerap dilakukan adalah seperti mengalihkan pemadam api, memecahkan kotak *hosereel* dan memecahkan *glass point* bomba, merosakkan sinki dan mengoyak poster. Manakala, kesalahan yang tidak kerap dilakukan adalah menanggalkan tompok lampu dan merosakkan televisyen. Kebanyakan jenis-jenis vandalisme ini dilakukan dalam keadaan yang spontan dan tidak di rancang terlebih dahulu.

Selain itu, Sulaiman Alias (1994) menyatakan bahawa dapat dilihat bahawa golongan remaja yang melakukan vandalisme merosakkan harta benda tanpa ada sebarang sebab serta tidak memperolehi apa-apa keuntungan dari perbuatannya itu. Salah laku begini selalunya menunjukkan bangkangan ataupun ketidakpuasan hati terhadap sesuatu atau luahan kekecewaan pelaku kepada orang lain. Mereka ingin menarik perhatian orang ramai dan memperkenalkan dirinya secara negatif.

2.2.2 Artikel Akhbar dan Majalah

Pada 6 Oktober 2011, akhbar Berita Harian telah melaporkan bahawa hasil tinjauan yang dijalankan di Taman Gelora, Kuantan, Pahang mendapati perbuatan vandalisme masih berlaku walaupun pelbagai tindakan telah diambil oleh Majlis Perbandaran Kuantan (MPK) bagi menjaga kemudahan awam daripada dirosakkan. Ahli Dewan Undangan Negeri (ADUN) Teruntum, Chang Hong Seong kecewa kerana masih terdapat individu yang sengaja merosakkan kemudahan awam walaupun Kerajaan telah membelanjakan wang yang banyak bagi memberi kemudahan selesa kepada orang ramai. Justeru, beliau berharap Pihak Berkuasa Tempatan (PBT) bertindak tegas terhadap individu yang melakukan perbuatan vandalisme supaya tidak berleluasa.

Selain itu, menurut Ketua Badan Bertindak Prihatin Masyarakat Taiping, Muzamir Ismail dalam Sinar Harian bertarikh 5 Oktober 2012 mengatakan bahawa perbuatan vandalisme kerap berlaku di Taman Tasik Taiping lebih-lebih lagi apabila taman tersebut digunakan sebagai tapak untuk sambutan perayaan tertentu. Pihak mereka sememangnya tidak mempunyai halangan untuk penganjuran program di taman berkenaan tetapi pihak penganjur perlu mempunyai sikap yang prihatin dan bertanggungjawab terhadap kerosakan yang berlaku selepas sesuatu majlis itu diadakan.

Akhbar Harian Metro pada 30 Ogos 2011 menyarankan hukuman rotan adalah hukuman setimpal yang wajar dikenakan terhadap perosak harta awam yang degil. Pengerusi Jawatankuasa Anti-Vandalisme Wilayah Persekutuan, Datuk Lee Lam Thye berkata Kementerian Perumahan dan Kerajaan Tempatan (KPKT) harus merangka satu rang undang-undang baru dengan mengenakan hukuman rotan terhadap pesalah. Kini, pesalah vandalisme hanya dihukum denda tidak lebih RM2,000 atau satu (1) tahun penjara mengikut undang-undang kecil vandalisme, Akta Kerajaan Tempatan.

Beliau mencadangkan supaya Kerajaan perlu melaksanakan undang-undang baru yang boleh digunapakai di seluruh Negara dengan mengenakan hukuman yang lebih berat terhadap pesalah harta awam. Menurut beliau juga, Dewan Bandaraya Kuala Lumpur (DBKL) dan syarikat swasta seperti Telekom Malaysia, Star LRT mengalami kerugian hampir RM1.5 juta akibat kerosakan dan kecurian harta benda awam dalam tempoh empat bulan pertama pada tahun 2011.

2.2.3 Dokumen Kerajaan

Menurut Akta Perancangan Bandar dan Desa (Akta 172), taman awam merupakan salah satu tanah lapang ertinya *“mana-mana tanah sama ada dikepung atau tidak yang disusun atur atau dirizabkan untuk disusun atur keseluruhannya atau sebahagiannya sebagai suatu taman bunga awam, taman awam, padang sukan dan rekreasi awam, tempat makan angin awam, tempat jalan kaki awam atau sebagai suatu tempat awam”*.

Perkara yang sama juga dinyatakan di dalam Akta Perancangan Bandar dan Desa (Pindaan) 1995, Akta (A933) dalam Seksyen 2(f), taman awam merupakan salah satu kategori tanah lapang yang ditakrifkan sebagai *“suatu kawasan aman atau pun padang dalam jarak berkenderaan (ride top) yang direkabentuk untuk memberi kemudahan berekreasi atau bersiar untuk orang awam atau penduduk dalam semua peringkat umur. Taman awam ini adalah merupakan kemudahan yang disediakan di peringkat Bandar”*.

Perkara yang sama turut ditegaskan menerusi Program 1Pembangunan Taman Awam dan Rekreasi di bawah Jabatan Landskap Negara. Program ini adalah bagi melaksanakan arahan Kerajaan supaya dibangunkan taman-taman awam di seluruh negara. Dan merupakan program utama pihak Jabatan Landskap Negara dengan objektif untuk mewujudkan lebih banyak taman-taman awam dalam bentuk yang lebih sempurna. Di bawah program ini terdapat

empat (4) projek pembangunan yang terdiri daripada Pembangunan Taman Awam Baru, Naik Taraf Taman Awam, Pembangunan Taman Persekutuan, dan Pembangunan Rekreasi Awam. Dengan pelaksanaan projek-projek ini, ianya nyata dapat memberikan ruang yang selesa dari aspek rekreasi dan keindahan di sekitar kawasan penduduk setempat.

Akta Kerajaan Tempatan 1976 memperuntukkan kuasa kepada Dewan Bandaraya Kuala Lumpur untuk membendung masalah vandalisme berdasarkan Undang-undang Kecil Vandalisme (Wilayah Kuala Lumpur) 1991. Undang-undang ini hanya terpakai di kawasan sekitar Wilayah Persekutuan Kuala Lumpur dan sesiapa yang didapati melanggar mana-mana peruntukan Undang-undang Kecil ini boleh didenda tidak melebihi dua ribu ringgit ataupun dipenjarakan selama suatu tempoh tidak melebihi satu tahun atau kedua-duanya sekali jika sabit kesalahan.

2.2.4 Kertas kajian

Di dalam kertas kajian yang bertajuk "*The Effects Of Locational Factors On Vandalism In The Seaside Parks*" yang dijalankan oleh Aysel Yavuz and Nilgün Kuloğlu pada tahun 2011 mendapati bahawa vandalisme merupakan masalah yang berpunca daripada gangguan di dalam persekitaran bandar dan mungkin berkait dengan masalah sosio-ekonomi individu dan kelemahan pengurusan bandar. Yayuz dan Kuloğlu juga turut memetik kajian-kajian lain yang berpendapat bahawa kegiatan vandalisme tidak mungkin dapat dibanteras secara menyeluruh (Coffield 1991; Cohen, 1995; Philips, 1996; Ferrell dan Sanders, 1995; Stollard, 1991).

Di dalam kertas kajian mereka, Yayuz dan Kuloğlu telah melihat elemen lokasi dalam kekerapan berlakunya vandalisme di tiga (3) buah taman. Kajian mereka menunjukkan bahawa vandalism terhadap lampu kebanyakannya berlaku di kawasan yang kurang mempunyai tumbuhan di sekelilingnya, bangku yang terlindung mempunyai lebih banyak kesan vandalism daripada bangku yang terletak di tempat yang lebih terbuka. Oleh sebab itu, semua faktor ini perlu diambil kira semasa membuat reka bentuk kawasan terbuka bagi meminimumkan berlakunya vandalisme.

2.2.5 Internet

Seperti mana takrifan yang telah dinyatakan sebelum ini, vandalisme boleh berlaku terhadap harta benda awam dan persendirian. Walau bagaimanapun, bagi tujuan kajian ini, takrifan vandalisme ini akan dikhususkan terhadap perbuatan merosakkan atau membinasakan harta benda awam khususnya di taman-taman awam di sekitar Kuala Lumpur. (<http://prpm.dbp.gov.my>).

Terdapat sumber blog menyatakan bahawa kegiatan vandalisme seringkali dikaitkan dengan golongan remaja. Lima (5) sebab berlakunya perbuatan vandalisme di kalangan remaja adalah sikap diri remaja, sikap negatif dari keluarga, pengaruh rakan, pengaruh media massa dan penguatkuasaan undang-undang yang lemah.

(<http://www.jomria.com/2012/11/5-sebab-berlakunya-perbuatan-vandalisme.html>)

Selain itu, terdapat juga blog-blog yang membincangkan faktor-faktor dan kesan-kesan dari aspek fizikal dan emosi akibat kegiatan vandalisme. Perbuatan vandalisme dianggap tidak bermoral dan mendatangkan impak negatif kepada individu, masyarakat dan Negara. Ramai individu merosakkan harta benda awam hanya untuk melepaskan geram dan memenuhi kepuasan hati. Walau bagaimanapun, perbuatan vandalisme ini seringkali dipandang remeh oleh masyarakat setempat dan mereka hanya berdiam diri sedangkan

vandalisme berlaku di depan mata mereka. Akhirnya, masyarakat yang akan mengalami kesusahan akibat perbuatan ini terutamanya ketika waktu kecemasan.

(<http://svproject-vandalisme.blogspot.com/>)

Agensi Kerajaan mempunyai kuasa dan perlu memainkan peranan dalam menangani isu kegiatan vandalisme. DBKL telah membentuk Jawatankuasa Anti-Vandalisme yang dianggotai oleh agensi-agensi Kerajaan yang lain. Jawatankuasa ini telah melibatkan sekolah dan remaja untuk turut serta menjayakan kempen kesedaran. Selain itu, Persatuan Pencegah Jenayah juga telah ditubuhkan di setiap sekolah bagi mengurangkan kadar masalah sosial di kalangan remaja. Rukun tetangga bertanggungjawab untuk membuat kawal selia di kawasan sekitar perumahan agar kegiatan vandalisme dapat dibendung dan seterusnya dihapuskan.

2.3 RUMUSAN

Melalui bab ini, dapat dilihat dengan jelas bahawa kegiatan vandalisme bukanlah suatu isu yang boleh dipandang ringan oleh mana-mana pihak. Kegiatan vandalisme ini sebenarnya mempunyai perkaitan yang rapat dengan gejala sosial yang lain dan sekiranya ianya tidak diberikan perhatian dan ditangani dengan tegas, gejala ini bakal melahirkan generasi muda yang ganas dan tidak mempunyai rasa kekitaan terhadap harta benda dan taman awam. Berdasarkan hasil kajian yang berjaya dikumpulkan, terdapat beberapa faktor utama yang menyumbang kepada terjadinya vandalisme. Antara faktor utama yang dinyatakan adalah seperti persekitaran, pengaruh rakan sebaya, peranan ibu bapa yang kurang berkesan, sikap individu itu sendiri serta kelemahan dalam penguatkuasaan undang-undang oleh pihak yang berwajib.

Oleh yang demikian, kajian ini diadakan bertujuan untuk mendapatkan persepsi sebenar orang awam berkaitan dengan faktor utama yang menjadi penyumbang kepada kegiatan tidak bermoral dan beretika ini. Hasil daripada dapatan kajian ini bakal dijadikan bahan rujukan kepada pihak berkaitan dalam menentukan kaedah yang sesuai bagi menangani isu ini.

BAB TIGA : KAJIAN KES

3.1 PENGENALAN

Salah satu faktor yang menyumbang kepada masalah sosial adalah tempat tinggal atau pun kediaman yang mempunyai kepadatan yang tinggi dan seterusnya mendorong kepada kegiatan vandalisme. Vandalisme dianggap sebagai satu bentuk jenayah di mana Undang-undang Kecil Vandalisme (Wilayah Persekutuan) 1991 di bawah Akta Kerajaan Tempatan 1976 P.U.A. (51) telah memperuntukkan bahawa sesiapa yang didapati merosakkan harta benda awam boleh didenda RM2,000 atau penjara tidak melebihi setahun jika sabit kesalahan.

3.2 LATARBELAKANG

3.2.1 Pelan Struktur Kuala Lumpur 2020

Dewan Bandaraya Kuala Lumpur telah menyediakan Pelan Struktur Kuala Lumpur 2020 untuk menjadikan Kuala Lumpur sebagai sebuah bandaraya bertaraf dunia. Pelan tersebut berdasarkan objektif dan kejayaan Pelan Struktur Kuala Lumpur 1984 yang menyediakan rangka kerja untuk struktur dan corak pertumbuhan semasa Kuala Lumpur. Pelan Struktur Kuala Lumpur 1984 menggariskan dasar-dasar dan strategi-strategi dalam mereka bentuk fizikal Kuala Lumpur, pengagihan guna tanah, kawasan pertumbuhan baru dan pembangunan infrastruktur khususnya sistem jalan raya dan rel secara langsung.

Penduduk Kuala Lumpur dijangka meningkat kepada 2.2 juta pada tahun 2020. Justeru, pelan tersebut perlu memaksimumkan penggunaan sumber-sumber tanah yang terhad di bandaraya Kuala Lumpur dalam strategi-strateginya. Pelan tersebut merupakan sebahagian daripada perkembangan berterusan bandaraya dan strategi-strategi pembangunan yang ditetapkan membentuk asas bagi pembangunan Kuala Lumpur yang terancang. Strategi ini adalah menyeluruh dan meliputi semua aspek termasuk pembangunan spatial dan infrastruktur, reka bentuk bandar serta kualiti kehidupan rohani penduduk bandaraya dan persekitarannya.

Di dalam pelan tersebut juga, Dewan Bandaraya Kuala Lumpur dipertanggungjawabkan menentukan hierarki taman dan melaksanakan lebih banyak program pembangunan taman daerah, taman kejiranan, taman tempatan dan kawasan mainan tempatan.

Secara umumnya, Kuala Lumpur dibahagikan kepada enam zon strategik yang disempadani oleh rangkaian jalan utama, rel dan koridor sungai. Zon-zon strategik tersebut adalah seperti berikut:

- i. Pusat Bandar Raya (dahulunya dikenali sebagai Kawasan Perancangan Pusat);
- ii. Wangsa Maju - Maluri;
- iii. Sentul - Menjalara;
- iv. Damansara - Penchala;
- v. Bukit Jalil - Seputeh; dan
- vi. Bandar Tun Razak - Sungai Besi.

Kawasan kajian kes berada dalam lingkungan **Zon Wangsa Maju - Maluri** yang terletak di sempadan utara Kuala Lumpur yang memisahkan bandaraya dengan kawasan Batu Caves, Gombak, Melawati dan Ampang di Selangor. Lebuhraya Kuala Lumpur-Karak membentuk sempadan barat zon, manakala Jalan Tun Razak dan sebahagian Sungai Kerayong merupakan sempadan selatan zon ini.

Statistik bilangan penduduk di kawasan tersebut dijangkakan meningkat kepada 443,700 orang manakala jumlah pekerjaan pula diunjurkan berkembang kepada 169,654 menjelang tahun 2020.

Kawasan Setapak merangkumi keluasan 13.91 km persegi. Majoriti penduduk Setapak terdiri daripada kaum Melayu, Cina, India dan lain-lain. Berdasarkan populasi penduduk 52,900 orang pada tahun 2000 di Setapak, purata bilangan Bumiputera adalah sebanyak 54% dan bukan Bumiputera pula adalah 46%.

3.2.2 Latarbelakang kawasan Taman Kejiranan Ayer Panas, Setapak

Taman Kejiranan Air Panas telah siap dibina pada tahun 2010 untuk memenuhi keperluan dan kehendak rekreasi serta riadah penduduk di sekitar kawasan tersebut selain menggalakkan mereka untuk terlibat dalam aktiviti yang menyihatkan badan. Di bawah Rancangan Malaysia Ke-Sepuluh, sebanyak RM150 juta telah diperuntukkan untuk Projek Perumahan Rakyat Bersepadu Sungai Bonus di mana sejumlah RM7.8 juta telah disalurkan kepada kos pembinaan TKAP melalui Kementerian Wilayah Persekutuan dan Kesejahteraan Bandar (KPWKB) yang pada asalnya merupakan kawasan setinggan. Keistimewaan taman ini bukan sahaja menitikberatkan kemudahan asas tetapi turut menyediakan kemudahan yang mengambil kira semua golongan termasuk warga tua dan orang kurang upaya.

3.3 TAHAP PEMBANGUNAN DAN LAIN-LAIN

3.3.1 Dasar dan Perancangan Strategik Jabatan Landskap Negara

Menurut laman rasmi Jabatan Landskap Negara, Program Pembangunan Taman Awam dan Rekreasi merupakan program utama yang telah dirancang. Jabatan Landskap Negara telah ditugaskan untuk melaksanakan membangunkan taman-taman awam yang berfungsi dan indah. Di samping itu, pembinaan taman-taman awam ini adalah untuk memupuk dan membudayakan kehidupan sihat di kalangan masyarakat Malaysia. Ia selaras dengan visi jabatan untuk menjadikan Malaysia Negara Taman melalui pembangunan lanskap yang berkualiti dan menyeluruh bagi memenuhi keperluan dan kesejahteraan rakyat.

Sebagai sebuah pusat akreditasi lanskap negara, antara cabaran yang dihadapi dalam melaksanakan pembangunan lanskap adalah kesedaran awam yang masih rendah terhadap pentingnya pembangunan lanskap bagi menjamin kesihatan dan kesejahteraan hidup. Ini terbukti dengan banyak berlakunya vandalisme dan juga kurangnya inisiatif masyarakat dalam menjadikan pokok dan taman sebagai satu keperluan dalam kehidupan seharian. Justeru, Jabatan Landskap Negara telah menggariskan lapan sasaran sebagai panduan ke arah memastikan visi dan misi Jabatan tercapai dan salah satu sasaran yang berkaitan adalah perancangan, perlaksanaan dan pengurusan landskap yang berkualiti dan mapan.

Program pembangunan taman awam diwujudkan bertujuan untuk membangunkan dan mewujudkan lebih banyak taman-taman awam dalam bentuk yang lebih sempurna di seluruh negara. Projek ini menyediakan rangkaian taman awam dan kemudahan rekreasi yang mencukupi mengikut piawaian perancangan kawasan lapang dan rekreasi. Perancangan ini adalah berdasarkan keperluan 21.3 juta penduduk bandar pada tahun 2010 di mana 358 taman bandar dan 1220 taman kejiranan diperlukan bagi memenuhi keperluan rekreasi

awam berasaskan piawaian perancangan kawasan lapang dan rekreasi keperluan.

Bagi projek naik taraf taman awam, ia bertujuan meningkatkan kualiti dan menambahkan bilangan serta fungsi kemudahan taman di bawah kelolaan pihak berkuasa tempatan. Keutamaan diberi kepada projek menaik taraf rekabentuk dan kemudahan di taman sedia ada terutamanya taman kejiranan seperti alat permainan, litar cergas dan perabot taman. Manakala bagi pembangunan taman persekutuan pula, taman persekutuan yang dibangunkan akan dimiliki dan ditadbir urus oleh kerajaan persekutuan sebagai satu kawasan rekreasi awam berskala besar dan mengutamakan pengekalan sumber semulajadi untuk rekreasi. Program pembangunan rekreasi awam menyokong pembangunan program '*mass recreation*' di taman-taman awam dengan mewujudkan kepelbagaian program rekreasi untuk masyarakat di samping memperkenalkan budaya dan keindahan negara kita.

3.4 LATARBELAKANG ISU

Kerajaan telah menyediakan prasarana kelas pertama untuk kemudahan masyarakat, namun perbuatan yang tidak bertamadun seperti kegiatan vandalisme akan terus berlaku sekiranya mentaliti masyarakat masih berada di tahap minda kelas ketiga. Walaupun taman awam ini baru beroperasi selama dua (2) tahun, pelbagai kerosakan yang telah berlaku di taman ini dipercayai dilakukan oleh kumpulan yang tidak bertanggungjawab.

Berdasarkan Laporan Aduan Jabatan Seni Taman dan Kawalan Pembersihan Bandar bagi tahun 2011 jumlah keseluruhan aduan yang diterima berjumlah 2,885 aduan dan 475 aduan daripada jumlah keseluruhan tersebut melibatkan aduan kerosakan bagi kategori di mana tindakan sewajarnya telah diambil. Pada tahun 2012 pula, sebanyak 2531 aduan awam telah diterima dan tindakan sewajarnya juga telah diambil. Pecahan aduan yang diterima berhubung kerosakan kemudahan awam termasuk tandas awam, taman permainan kanak-kanak dan taman awam adalah seperti jadual berikut :

No.	Tahun	Kategori Aduan	Bilangan Aduan
1.	2011	Taman Awam	440
2.	2012	Taman Awam	293

Jadual 1. Menunjukkan Bilangan Aduan Kerosakan Kemudahan Awam bagi Tahun 2011 – 2012. (Sumber: Jabatan Lanskap dan Rekreasi DBKL)

Jadual 2 di bawah menunjukkan jumlah wang yang telah dibelanjakan bagi membaiki dan menaiktaraf keseluruhan 16 taman awam di Kuala Lumpur. Dapat dilihat bahawa kos ini semakin meningkat saban tahun dan antara punca utama peningkatan kos ini adalah kegiatan vandalisme.

No.	Perkara	2010 (RM juta)	2011 (RM juta)	2012 (RM juta)
1.	Penyelenggaraan Taman-taman awam	8.2	16.6	17.0
2.	Penyelenggaraan Taman-taman utama	5.6	6.7	7.0

Jadual 2. Menunjukkan jumlah wang yang telah dibelanjakan bagi tujuan menyelenggara dan menaiktaraf taman-taman awam dan taman-taman utama di Kuala Lumpur. (Sumber: Jabatan Landskap dan Rekreasi DBKL)

3.5 RUMUSAN

Tidak dinafikan langkah proaktif dan efisien yang diambil oleh pihak Dewan Bandaraya Kuala Lumpur dalam menangani perkara ini, sedikit sebanyak telah menyumbang kepada pertambahan kos penyelenggaraan kemudahan awam berbanding sebelumnya. Ia sejajar dengan piagam pelanggan Dewan Bandaraya Kuala Lumpur untuk menyedia dan menyelenggara kemudahan awam dan prasarana yang berkualiti, mencukupi, efisien dan mesra pengguna bagi memenuhi keperluan warga kota. TKAP memberikan platform yang terbaik untuk dijalankan kajian berdasarkan kesesuaian lokasi, demografi dan kes yang kukuh untuk meneruskan kajian.

BAB EMPAT: ANALISA KAJIAN

4.1 PENGENALAN

Bab ini akan membincangkan dengan lebih lanjut mengenai persoalan kajian seperti yang telah dinyatakan di dalam Bab Satu serta analisa dapatan kajian. Lokasi, populasi dan sampel kajian dijalankan akan dibincangkan secara umum. Kemudian, hasil dapatan daripada kajian yang dijalankan akan dianalisa dan dibincangkan dengan lebih mendalam dan rumusan perbincangan akan menutup bahagian ini.

4.2 DEMOGRAFI RESPONDEN

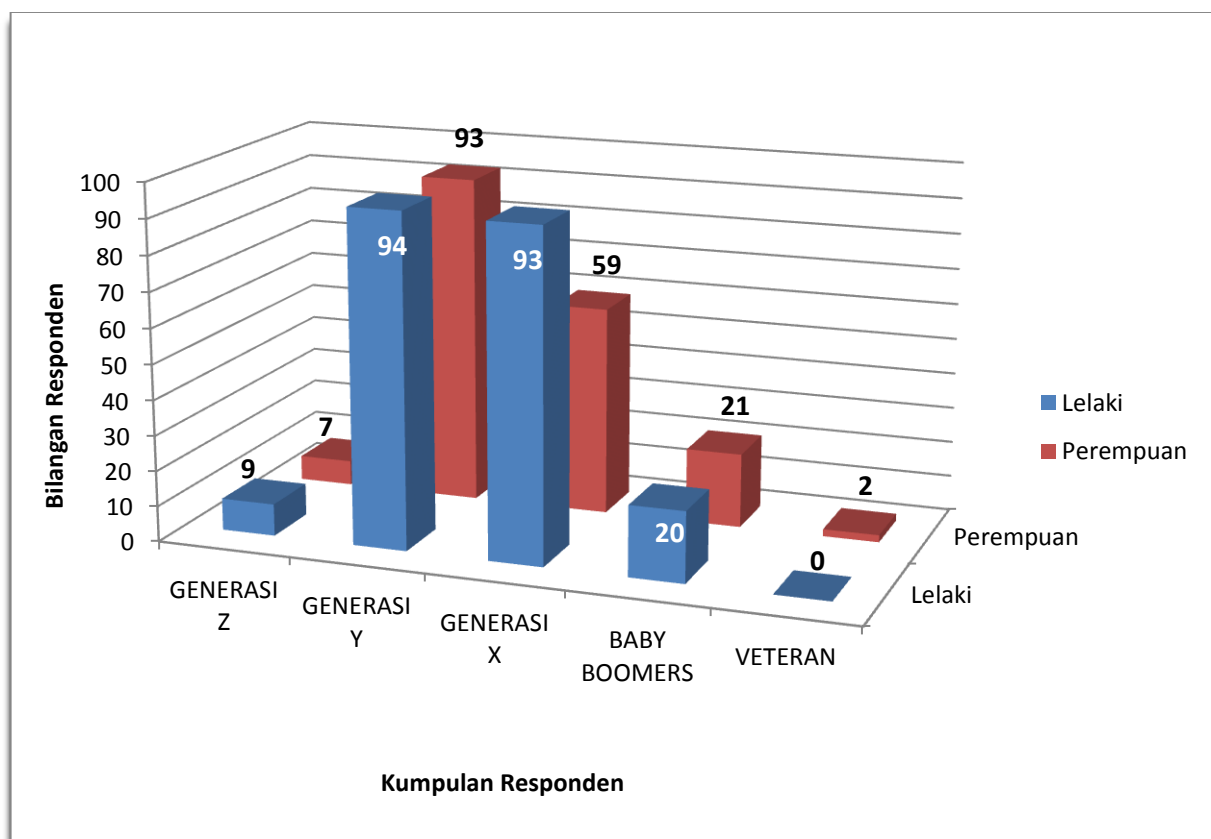
Kajian ini dijalankan di Kawasan Setapak, Kuala Lumpur. Kawasan ini merupakan salah satu antara kawasan utama di Kuala Lumpur dan berdekatan dengan Titiwangsa, Sentul dan Chow Kit (Wikipedia, 2013). Setapak merupakan salah satu kawasan dibawah Parlimen Setiawangsa (P118) dan seluas kira-kira 14km persegi. Populasi penduduk Kawasan Setapak adalah hampir 53 ribu orang yang terdiri daripada 54% adalah bumiputera dan selebihnya adalah bukan bumiputera.

Secara khususnya, kajian ini dijalankan di kawasan perumahan berdekatan dengan Taman Kejiranan Ayer Panas (TKAP). Terdapat beberapa kawasan perumahan yang berhampiran dengan TKAP seperti PPR Seri Semarak, PPR Kampung Baru Ayer Panas, PPR Sungai Bonus dan Taman Ayer Panas. Kajian ini dijalankan sepenuhnya dengan kaedah borang soal selidik dan juga temubual bersama penduduk. Sebanyak 398 borang soal selidik telah diedar dan analisa dapatan akan diterangkan dalam perkara selepas ini. Jumlah ini diambilkira berdasarkan jadual jumlah sampel berasaskan jumlah populasi dengan 95% *confidence interval* yang sering digunakan didalam pengiraan statistik seperti yang disarankan oleh Krejcie dan Morgan (*Determining Sample Size for Research Activities*, 1970).

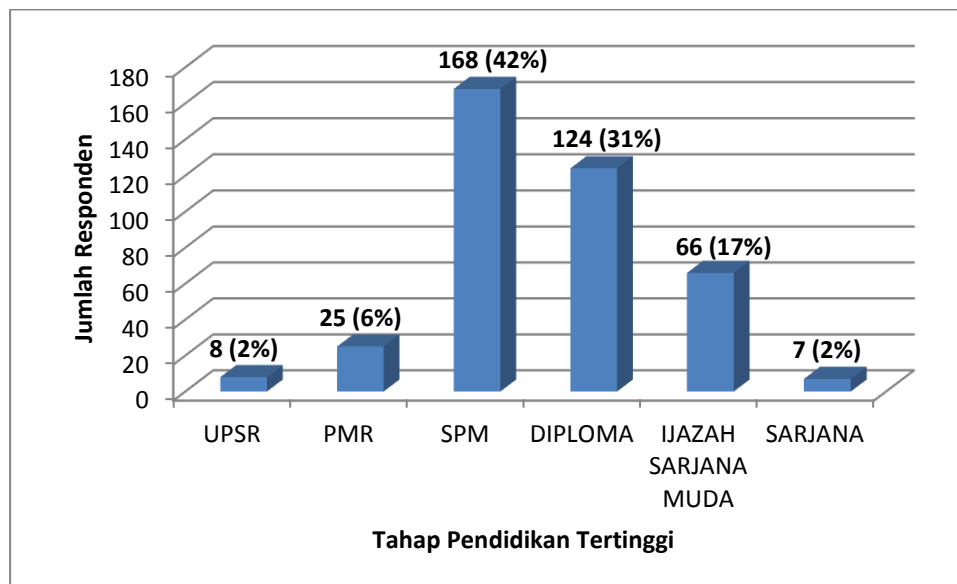
Kami telah mengklasifikasikan kategori umur responden kepada lima kumpulan iaitu:

- i) Generasi Z (<15 tahun);
- ii) Generasi Y (15 – 29 tahun);
- iii) Generasi X (30 – 45 tahun);
- iv) Baby boomer (46 – 64 tahun); dan
- v) Veteran (> 64 tahun).

Daripada kelima-lima kumpulan responden, Generasi Y merupakan jumlah paling ramai yang menjawab borang soal selidik iaitu 187 orang (47%) dan kumpulan veteran mewakili jumlah yang paling sedikit iaitu 2 orang (1%). Pecahan mengikut jantina pula tidak menunjukkan perbezaan yang ketara dengan jumlah responden lelaki ialah 182 orang (46%) responden wanita mewakili 54% (216 orang) daripada jumlah keseluruhan responden. Carta palang di bawah menunjukkan jumlah bilangan responden mengikut kumpulan umur dan pecahan mengikut jantina.



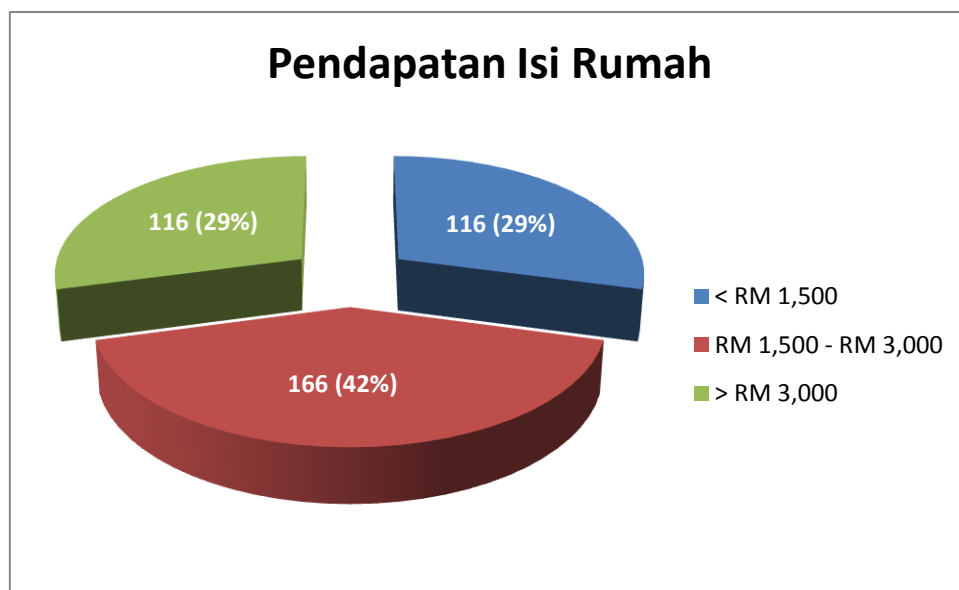
Bagi tahap pendidikan tertinggi pula, kami mendapati bahawa sebanyak 168 orang responden (42%) mempunyai pendidikan tertinggi di tahap Sijil Pelajaran Malaysia (SPM) dan merupakan bilangan majoriti responden diikuti dengan kelulusan Diploma; 124 orang (31%), Ijazah Sarjana Muda; 66 orang (17%) dan Penilaian Menengah Rendah (PMR); 25 orang (6%). Manakala penduduk yang berkelulusan Ujian Penilaian Sekolah Rendah (UPSR) dan Sarjana adalah yang paling sedikit iaitu masing-masing dengan lapan dan tujuh orang yang mewakili 2% daripada jumlah responden bagi setiap kategori. Carta palang di bawah menunjukkan bilangan responden mengikut tahap pendidikan tertinggi.



Kami juga mengkaji mengenai taburan jumlah pendapatan isi rumah responden. Menurut Unit Perancang Ekonomi (EPU), Jabatan Perdana Menteri, mereka yang mempunyai pendapatan RM 2,000 dan ke bawah dikategorikan sebagai berpendapatan rendah. Walaubagaimanapun, kami telah mengelaskan jumlah pendapatan isi rumah berdasarkan kumpulan sasaran responden iaitu penduduk sekitar TKAP yang majoritinya menduduki PPR kepada tiga kategori iaitu:

- i) Berpendapatan rendah (< RM1,500);
- ii) Berpendapatan sederhana (RM1,500 – RM 3,000); dan
- iii) Berpendapatan tinggi (> RM 3,000).

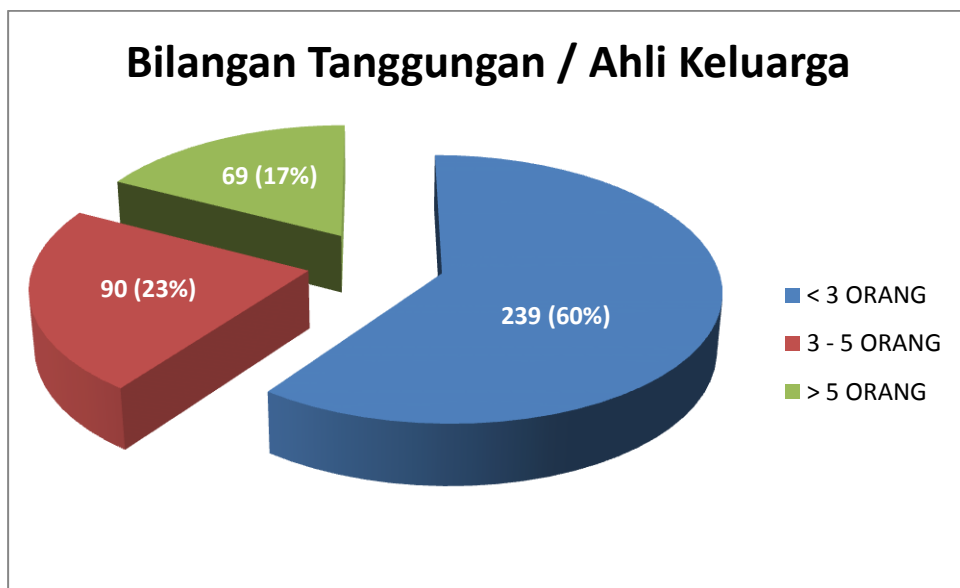
Seperti yang diramalkan, majoriti responden berada di kelompok berpendapatan rendah dan sederhana. Kelompok ini mewakili 71% (282 orang) daripada jumlah keseluruhan responden. Berdasarkan temu bual bersama penduduk, faktor ini juga disumbang oleh kebanyakan penduduk wanita merupakan suri rumah sepenuh masa ataupun hanya berniaga secara kecil-kecilan berhampiran tempat tinggal mereka. Carta pai di bawah menunjukkan pecahan responden mengikut kategori pendapatan isi rumah mereka.



Faktor terakhir yang dikaji bagi demografi kajian ini adalah bilangan tanggungan atau ahli keluarga responden. Faktor ini juga dikategorikan kepada tiga kumpulan iaitu:

- i) Keluarga kecil (< 3 orang);
- ii) Keluarga sederhana (3 – 5 orang); dan
- iii) Keluarga besar (> 5 orang).

Sama seperti faktor isi rumah, kami menjangkakan kebanyakan penduduk di sekitar TKAP mempunyai saiz keluarga yang kecil dan sederhana. Jangkaan ini terbukti benar apabila 83% (329 orang) responden mempunyai saiz keluarga yang kecil dan sederhana. Manakala baki 17% responden mempunyai saiz keluarga yang besar iaitu melebihi lima orang. Carta pai di bawah menunjukkan pecahan responden mengikut kategori bilangan ahli keluarga.



4.3 ANALISA DAPATAN

Data yang diperolehi diproses menggunakan perisian SPSS bagi menghasilkan keputusan yang membantu dalam mengesahkan kajian ini selari dengan objektif yang telah ditetapkan. Selain daripada analisis demografi, antara analisis yang digunakan adalah seperti berikut:

- i. **Analisis Cronbach's Alpha (α) / *Reliability Analysis*:** nilai (α) melambangkan kepersisan dalaman (*internal consistency*) di antara beberapa pemboleh ubah dalam sebuah kumpulan yang sama. Nilai (α) yang tinggi membuktikan kepersisan dan kerelevanan antara pemboleh ubah yang tinggi dan boleh dipercayai.

Oleh itu, pada kajian ini, setiap soalan dalam soal selidik yang diedarkan akan dinilai mengikut set masing-masing iaitu Sosioekonomi, Keselamatan, Persekitaran serta Sikap & Kesedaran.

- ii. **Min (purata):** untuk mendapatkan nilai purata bagi setiap pernyataan dalam kaji selidik yang dijalankan. Dalam skop kaji selidik ini, persepsi akan dinilai melalui purata jawapan daripada responden, seterusnya mengenalpasti faktor-faktor utama yang menyumbang kepada vandalisme di TKAP mengikut pandangan responden.

Setiap hubungan antara demografi responden dan elemen-elemen dalam soal selidik akan dinilai. Elemen-elemen tersebut yang merupakan faktor-faktor yang menyumbang kepada vandalisme di taman awam akan dianalisis dan diulas di bab seterusnya.

4.3.1 Keputusan Ujian Pandu (*Pilot Test*) Kaji Selidik

Sebelum kaji selidik penuh dilaksanakan, satu ujian pandu (*pilot test*) soalan soal selidik telah diadakan untuk memastikan kepersisan (*consistency*) dan kebolehpercayaan (*reliability*) data-data yang bakal diperolehi daripada kaji selidik penuh bakal diadakan. Bagi tujuan

tersebut, sebanyak 50 *pilot test* telah diuji dan hasil kaji selidik ini perlu menghasilkan nilai *Cronbach's Alpha* (α) lebih tinggi daripada 0.6.

Jadual dibawah menunjukkan nilai *Cronbach's Alpha* (α) untuk setiap empat bahagian dalam borang soal selidik bagi ujian pandu (*pilot test*):

BIL.	BAHAGIAN	NILAI CRONBACH'S ALPHA (α) (Ujian pandu 1)
1.	Sosioekonomi	0.340
2.	Keselamatan	0.552
3.	Persekitaran	0.655
4.	Sikap dan Kesedaran	0.590

Jadual 3. Menunjukkan nilai Cronbach's Alpha bagi setiap faktor yang diselidik.

Daripada ujian tersebut, perkara 1,2 dan 4 tidak mencapai nilai *Cronbach's Alpha* (α) lebih daripada 0.6. Sehubungan itu, analisis spesifik kepada setiap nilai α pada setiap soalan dalam setiap set telah dijalankan untuk mengenalpasti pernyataan yang mempengaruhi nilai α secara signifikan. Pernyataan yang telah dibuang adalah seperti di Jadual 4.

BIL.	BAHAGIAN	PERNYATAAN	NILAI CRONBACH'S ALPHA (α) SEKIRANYA PERNYATAAN DIKELUARKAN
1.	Sosioekonomi	8. Bilangan ahli keluarga yang ramai menyumbang kepada vandalisme	0.880
2.	Keselamatan	13. Individu yang melakukan vandalisme perlu dikenakan tindakan berat	0.756
3.	Persekitaran	Tiada (Nilai α menepati keperluan)	0.655
4.	Sikap dan Kesedaran	19. Saya tahu akta vandalisme	0.804

Jadual 4. Menunjukkan soalan-soalan yang telah dipinda dan mempengaruhi nilai Cronbach's Alpha.

Selepas pindaan dibuat, set pernyataan sekali lagi diuji menggunakan aplikasi SPSS. Keputusan nilai α untuk ujian pandu kedua selepas pernyataan dikeluarkan daripada borang soal selidik boleh dirujuk pada Jadual 5.

BIL.	BAHAGIAN	NILAI CRONBACH'S ALPHA (α) (Ujian pandu 2 - pindaan)
1.	Sosioekonomi	0.880
2.	Keselamatan	0.756
3.	Persekitaran	0.655
4.	Sikap dan Kesedaran	0.804

Jadual 5. Menunjukkan nilai Cronbach's Alpha bagi soalan yang telah dipinda.

Kesemua nilai α kini telah menepati keperluan $\alpha > 0.6$ yang menunjukkan kerelevanan semua set soalan dalam borang soal selidik ini.

4.3.2 Keputusan kaji selidik penuh responden

Bagi kajian sebenar, seramai 398 responden (N) telah terlibat dalam kaji selidik ini. Kesemua responden merupakan penduduk di sekitar lima kilometer radius daripada TKAP termasuk PPR Sg. Bonus, Setapak dan Dato Keramat. Tiada responden yang dikecualikan atau tidak lengkap menjawab borang soal selidik yang diberikan. Jadual di bawah menunjukkan rumusan kepada hasil analisis nilai Cronbach's Alpha, min (purata) dan varian:

BIL.	BAHAGIAN	NILAI CRONBACH'S ALPHA (α) (Kaji Selidik Penuh)	MIN	VARIAN
1.	Sosioekonomi	0.840	3.497	0.005
2.	Keselamatan	0.724	3.271	0.228
3.	Persekitaran	0.688	3.355	0.021
4.	Sikap dan Kesedaran	0.775	1.521	0.10

Jadual 6. Menunjukkan nilai Cronbach's Alpha, min dan varian bagi hasil kaji selidik yang dijalankan.

Berdasarkan kepada carta di atas, didapati bahawa responden paling bersetuju dengan elemen sosioekonomi dengan nilai min tertinggi (3.497) dan nilai α tertinggi (0.84). Seterusnya, elemen persekitaran telah dipersetujui oleh responden sebagai elemen kedua terpenting, mencatatkan nilai min 3.355 dan $\alpha=0.688$, elemen keselamatan (min=3.271, $\alpha=0.724$) dan elemen sikap dan kesedaran (min=1.521, $\alpha=0.775$). Jadual di bawah menunjukkan nilai min dan varian untuk pertanyaan individu soal selidik seperti yang dinyatakan di atas.

PERNYATAAN	MIN	MOD
BAHAGIAN II: SOSIOEKONOMI		
Tahap pendidikan baik mengurangkan vandalisme	3.3668	3.00
Tahap ekonomi baik mengurangkan vandalisme	2.9070	3.00
Pengaruh rakan menyumbang kepada vandalisme	3.3618	4.00
BAHAGIAN III: KESELAMATAN		
Anda selamat menggunakan kemudahan taman awam	2.7387	3.00
JK Penduduk memainkan peranan menjaga keselamatan dan kebersihan taman awam	3.0879	3.00
Penguatkuasaan undang-undang berkesan mengurangkan kegiatan vandalisme	3.5327	4.00
BAHAGIAN IV: PERSEKITARAN		
Lokasi taman awam yang terlindung menyumbang kepada vandalisme	2.9548	3.00
Bilangan pengunjung yang tinggi menyumbang kepada peningkatan vandalisme	2.4045	2.00
Kawasan rumah yang padat, tidak selesa menyumbang kepada vandalisme	2.5628	2.00
Taman awam dijadikan tempat melepak menyumbang kepada vandalisme	2.8995	3.00
BAHAGIAN V: SIKAP DAN KESEDARAN		
Taman awam adalah tanggungjawab DBKL sahaja	1.8467	2.00
Saya tak kisah vandalisme	2.0704	2.00
Saya pernah melakukan vandalisme	1.8141	1.00

Jadual 7. menunjukkan nilai min dan varian untuk pertanyaan individu soal selidik.

4.4 PERBINCANGAN DAPATAN

Dengan merujuk kepada analisis dapatan yang telah dilaksanakan, terdapat beberapa perkara yang boleh disimpulkan berdasarkan data-data yang diperolehi:

- i. Sosioekonomi merupakan faktor utama yang menyumbang kepada kegiatan vandalisme di TKAP.

Analisis telah menunjukkan purata persepsi penduduk sekitar TKAP bahawa sosioekonomi mempengaruhi kegiatan vandalisme yang berlaku di taman ini mencatatkan kadar tertinggi di antara keempat-empat pembolehubah. Perkara ini boleh dikaitkan semula dengan demografi sekitar kawasan tersebut dimana penduduk-penduduk terdiri daripada bekas penduduk setinggan yang telah dirobuhkan untuk memberi laluan kepada pembangunan semula kawasan Ayer Panas yang telah dilaksanakan pada tempoh Rancangan Malaysia ke-9.

Sebahagian besar responden (42%) terdiri daripada berpendapatan isi rumah diantara RM1,500-RM,3000 dan jumlah ini merupakan jumlah yang kecil terutamanya untuk keluarga bertanggung ramai dan tinggal di bandar. Dalam konteks kajian di TKAP ini, satu fakta yang menarik perhatian adalah mereka yang tinggal di perumahan awam DBKL, terutamanya di PPR Sg. Bonus tidak semestinya dalam kelas berpendapatan rendah (Wan Abd Aziz, W. N., Ahmad, F., Hanif, N. R., & Wang, H. K. (2011)). Isu ini juga telah dibangkitkan di peringkat Kementerian, dimana Menteri Wilayah Persekutuan dan Kesejahteraan Bandar, Datuk Raja Nong Chik Raja Zainal Abidin sendiri telah menyarankan supaya satu definisi khas untuk istilah miskin bandar diperkenalkan dan diberi perhatian sewajarnya serta dibantu seperti mana golongan miskin yang lain.

ii. Lokasi TKAP memainkan peranan penting dalam kegiatan vandalisme

Temubual bersama pekerja-pekerja DBKL di TKAP ini telah memberikan satu input yang cukup penting, dimana setiap taman awam dan permainan yang berhampiran perumahan kos rendah atau perumahan awam akan berlaku kes-kes vandalisme yang tinggi jika dibandingkan dengan taman awam atau permainan yang terletak jauh daripada kawasan perumahan awam. Di dalam konteks kajian ini di TKAP, kedudukan taman ini yang bersebelahan PPR menyumbang secara langsung kepada kejadian-kejadian vandalisme di kawasan ini. Tambahan lagi, taman ini juga telah dijadikan laluan singkat oleh penduduk-penduduk ini untuk ke pusat bandar, dan ini telah menyebabkan sebuah pagar belakang yang sepatutnya adalah kawasan larangan telah diruntuhkan. TKAP juga agak terlindung daripada pandangan umum dan pemandu yang melalui jalan pintas dari Jalan Semarak ke Wangsa Maju kecuali penduduk PPR.

Penyataan-penyataan di atas telah menyokong hasil analisis responden kaji selidik yang telah bersetuju secara majoriti bahawa lokasi taman menyumbang secara langsung menyumbang kepada kegiatan vandalisme di TKAP.

iii. Penduduk menekankan kepentingan keselamatan semasa beriadah di TKAP

Antara elemen yang dititikberatkan semasa aktiviti riadah dan rekreasi ialah keselamatan, terutamanya daripada ancaman jenayah. Walaupun statistik jenayah jalanan (ragut, samun, dan lain-lain) telah menurun dengan signifikan sebanyak 41.3% berbanding 2009 (PEMANDU, 2013), namun persepsi masyarakat terhadap jenayah masih berleluasa masih menebal. Dengan laporan jenayah yang dilaporkan secara ekstensif dalam media massa kini, ia tidak membantu dalam meningkatkan kebimbangan rakyat. Satu kaji selidik bebas menunjukkan sebanyak 52.9% responden yang terdiri daripada rakyat

Malaysia mempunyai perasaan takut kepada jenayah (fear of crime) (Lee Lam Thye, 2013).

Oleh itu, penduduk sekitar TKAP beranggapan bahawa kawalan keselamatan dan penguatkuasaan undang-undang yang lebih ketat secara langsung membantu dalam memberikan mereka perasaan selamat ketika menggunakan taman-taman awam. Ia juga dapat membantu mengurangkan kadar vandalisme dimana pelaku vandalisme juga merupakan ancaman kepada pengunjung taman awam.

iv. Kesedaran telah wujud di kalangan penduduk sekitar TKAP

Penemuan ini adalah satu aspek yang positif, dimana penduduk sekitar TKAP telah mempunyai kesedaran sendiri mengenai keburukan vandalisme dan juga impak akibat perbuatan tidak bermoral itu. Namun begitu, kesedaran tersebut tidak dizahirkan dengan tindakan proaktif dalam mengatasi masalah ini. DBKL telah melaksanakan program-program yang berbentuk kerjasama antara penduduk setempat (*engagement*) untuk membantu komuniti setempat memupuk semangat kesedaran dan pencegahan vandalisme secara proaktif dan bukan sekadar kesedaran sendiri semata-mata.

Selain daripada dapatan yang telah dibincangkan di atas, kami juga mendapatkan persepsi masyarakat setempat mengenai persepsi mereka tentang faktor-faktor lain yang menyumbang kepada kegiatan vandalisme dan cadangan penambahbaikan dalam mencegah dan mengurangkan kadar vandalisme yang berlaku.

Hasil kajian yang telah dijalankan mendapati masyarakat setempat berpendapat bahawa terdapat tiga faktor utama lain yang menyumbang ke arah kegiatan vandalisme iaitu:

- i. Keluarga;
- ii. Emosi dan perasaan; dan
- iii. Didikan agama.

Faktor keluarga dipercayai salah satu punca utama kepada kegiatan vandalisme yang berlaku. Golongan yang sering melakukan vandalisme ini dikatakan mendapat kurang kasih sayang dan juga perhatian daripada keluarga. Oleh yang demikian, kegiatan vandalisme ini dilakukan sebagai salah satu cara untuk mereka mencari perhatian masyarakat dan saluran untuk suara mereka didengari.

Selain itu, faktor emosi dan perasaan juga dilihat mempunyai kaitan yang rapat dengan kegiatan vandalisme. Kegiatan vandalisme merupakan satu cara golongan tersebut untuk mengekspresikan emosi dan perasaan mereka terhadap sesuatu. Sering dipengaruhi oleh emosi dan perasaan yang negatif, kemudahan-kemudahan yang disediakan seperti di taman-taman awam akan dijadikan sebagai sasaran untuk melepaskan perasaan geram.

Faktor terakhir yang dinyatakan adalah didikan agama. Responden berpendapat bahawa kegiatan vandalisme boleh dikurangkan dan dicegah melalui didikan agama yang cukup sejak dari kecil lagi. Dengan didikan agama yang mencukupi, perkara-perkara yang negatif seperti kegiatan vandalisme ini dapat dikurangkan.

4.5 RUMUSAN

Dengan berpandukan analisis dan perbincangan di atas, dapat dirumuskan bahawa keempat-empat faktor diatas memberikan impak yang signifikan dalam menyumbang ke arah peningkatan vandalisme di kawasan TKAP. Taman kejiranan ini yang telah dipilih dengan justifikasi yang kukuh dan sesuai serta responden-responden yang proaktif dan interaktif terbukti memberikan input dan maklumbalas yang penting supaya semua objektif yang telah dirangka telah tercapai.

Analisis ini juga secara langsung menyokong pelbagai kajian dan penyelidikan berkaitan vandalisme ini dengan membuktikan bahawa faktor sosioekonomi, sebagai contoh tahap ekonomi dan pendapatan keluarga, tahap pendidikan serta pengaruh sosial memberikan impak besar dalam menentukan kadar kerosakan yang berlaku akibat vandalisme

BAB LIMA : KESIMPULAN DAN CADANGAN

5.1 PENGENALAN

Bahagian ini akan menyimpulkan hasil dapatan daripada kajian lapangan yang telah dijalankan mengenai persepsi masyarakat setempat berkenaan kegiatan vandalisme di Taman Kejiranan Ayer Panas, Setapak, Kuala Lumpur (TKAP). Taman ini merupakan salah satu taman awam yang kerap mengalami isu vandalisme.

Bagi mendapatkan gambaran mengenai persektif masyarakat sekeliling, maklumat telah dikumpul melalui sesi temu bual serta pemerhatian dan borang kaji selidik yang diedarkan kepada masyarakat di sekitar taman berkenaan. Beberapa penemuan telah dibuat hasil analisis kaji selidik dan beberapa penambahbaikan dan cadangan tindakan akan disyorkan untuk mencapai objektif yang ditetapkan.

5.2 PENCAPAIAN MATLAMAT DAN OBJEKTIF KAJIAN

Pada dasarnya, terdapat dua (2) objektif utama yang ingin dicapai oleh kajian ini. Objektif pertama fokus kepada mengkaji perspektif masyarakat setempat mengenai kegiatan vandalisme. Selain daripada hasil penemuan dari borang kaji selidik yang diedarkan, pemerhatian dan sesi temu bual telah mendedahkan pelbagai pandangan mengenai kegiatan vandalism di sekitar taman berkenaan. Antaranya, kakitangan-kakitangan DBKL yang bertugas di TKAP berpendapat bahawa kegiatan vandalisme di TKAP lebih terkawal sejak pemasangan pagar di sekitar taman berkenaan. Walau bagaimanapun, surau dan tandas di TKAP masih ditutup kepada orang awam kerana masalah vandalisme yang serius di tempat-tempat terbabit. Selain itu, mereka turut berpandangan kebanyakan yang melakukan kegiatan vandalisme di TKAP merupakan orang tempatan sendiri.

Objektif kedua kajian ini pula ingin mendapatkan perspektif masyarakat setempat mengenai faktor yang mempengaruhi vandalisme. Seperti mana yang telah diterangkan pada Bab 4 Analisa Kajian, masyarakat sekitar Setapak kebanyakannya bersetuju bahawa keempat-empat faktor mempengaruhi dengan signifikan kegiatan vandalisme di taman-taman awam. Faktor-faktor tersebut merupakan faktor sosio-ekonomi, keselamatan dan penguatkuasaan, sikap dan kesedaran serta faktor persekitaran.

5.3 CADANGAN PENAMBAHBAIKAN

Berikut adalah beberapa cadangan penambahbaikan hasil daripada perbincangan kumpulan dan temubual bersama responden:

- i. Mewujudkan rasa *ownership* kepada masyarakat setempat;

Penglibatan secara langsung komuniti setempat dapat meningkatkan rasa *ownership* kepada taman-taman awam berhampiran. Taman-taman awam yang terletak di kawasan kejiranan boleh dijadikan sebagai taman angkat mereka. DBKL juga telah menggiatkan pendekatan ini dengan mengadakan program SAHABAT di Kerinchi yang merupakan satu pendekatan kerjasama strategik antara komuniti setempat dan pihak DBKL untuk memperkasakan taman-taman awam di Kuala Lumpur.

- ii. Penerapan nilai murni daripada bangku sekolah;

Penerapan nilai murni yang dimaksudkan adalah bukan semata-mata dimasukkan dalam silibus pembelajaran, malah melibatkan aplikasi yang lebih luas dan menyeluruh. Pelajar-pelajar perlu diajar untuk mengamalkan nilai-nilai seperti mengutip sampah di sekitar sekolah setiap hari sebelum kelas bermula dan menyusun peralatan kelas supaya ia dapat dijadikan amalan dan secara tidak langsung mengajar mereka erti tanggungjawab dan menghargai apa yang mereka ada.

- iii. Penglibatan pelbagai pihak bagi meningkatkan keberkesanan penguatkuasaan;

Penglibatan dan kordinasi antara pihak Jawatankuasa Penduduk, kontraktor keselamatan yang dilantik, pihak Polis DiRaja Malaysia dan pihak DBKL sendiri harus dipertingkat bagi menjamin penguatkuasaan dapat dilaksanakan dengan berkesan. Selain itu juga, penglibatan masyarakat setempat dalam memelihara kebersihan dan keselamatan taman-taman awam.

- iv. Hukuman alternatif pesalah vandalisme dengan menjalani program khidmat masyarakat di taman awam;

Pesalah-pesalah vandalisme yang dihukum dengan hukuman penjara atau pun denda merupakan hukuman yang kurang progresif dan memusnahkan masa depan mereka. Oleh itu, hukuman menjalani program khidmat masyarakat kepada mereka adalah salah satu hukuman yang sesuai dan dapat memberikan mereka pengajaran tentang kepentingan menjaga harta benda awam.

- v. Menyediakan tempat meluahkan perasaan; dan

Elemen-elemen yang negatif seperti vandalisme ini boleh dijadikan satu elemen yang positif sekiranya disalurkan ke tempat yang sesuai. Penyediaan kawasan-kawasan atau alat untuk pelaku vandalisme meluahkan bakat mereka boleh disediakan taman-taman awam untuk mengelakkan bakat-bakat tersebut diluahkan ke tempat yang tidak sepatutnya. Sebagai contoh dinding graffiti atau pun *punching bag*.

- vi. Pemasangan *closed circuit television* (CCTV) di tempat-tempat strategik.

Untuk membantu pemantauan pihak berkuasa, CCTV boleh dipasang di kawasan-kawasan terletaknya aset-aset strategik dalam taman-taman awam. Namun begitu, pemasangan ini akan melibatkan kos yang tinggi dan risiko untuk CCTV itu sendiri menjadi mangsa vandalisme.

5.4 LIMITASI KAJIAN

Sepanjang kaji selidik ini dijalankan, terdapat batasan dan halangan yang sedikit sebanyak membantutkan usaha untuk mendapatkan hasil yang terbaik. Limitasi-limitasi yang dihadapi boleh dibincangkan dalam empat (4) aspek:

- i. Limitasi di peringkat agensi;
- ii. Limitasi di peringkat penyelidik;
- iii. Limitasi di peringkat responden; dan
- iv. Limitasi di peringkat tempoh kajian

5.4.1 Limitasi di peringkat agensi;

Perkara ini perlu dilihat secara dua hala yakni melibatkan DBKL dan juga INTAN, dimana penyelarasan modul perlu lebih kemas dan terperinci. Antara isu yang timbul semasa kajian ini dijalankan adalah persediaan DBKL, terutamanya Jabatan Landskap dan Rekreasi dalam menyediakan data-data yang diperlukan kerana mendapat makluman saat akhir daripada penyelaras program. Tambahan lagi, sesetengah data juga tidak dapat diberikan atas tiada pelepasan dari pihak bertanggungjawab.

Selain itu, kekangan dalam pelaksanaan kajian ini turut dihadapi dalam mendapatkan data-data sekunder yang kritikal dalam kajian ini seperti data terperinci kos penyelenggaraan akibat kerosakan di TKAP kerana segala perbelanjaan penyelenggaraan disatukan dalam perincian yang sama dan memerlukan lebih masa untuk diperolehi.

Masih banyak ruang untuk penambahbaikan hubungan kerjasama strategik ini. Oleh itu, ia memerlukan satu sinergi antara semua pihak yang terlibat.

5.4.2 Limitasi di peringkat penyelidik;

Pendedahan yang telah diberikan kepada ahli-ahli kumpulan semasa Modul Metodologi Penyelidikan amat membantu dalam melaksanakan kajian lapangan ini. Namun begitu, kemahiran yang diperolehi adalah terhad terutamanya dalam penggunaan aplikasi SPSS yang memerlukan pelajaran lanjut. Oleh itu, semua ahli perlu mengambil inisiatif sendiri dan bekerjasama dalam menghasilkan satu output yang bernilai dalam penyelidikan ini dan masih terdapat ruang untuk penambahbaikan, terutamanya dalam menginterpretasi data-data yang diperolehi.

5.4.3 Limitasi di peringkat responden; dan

Borang-borang kaji selidik telah diedarkan kepada penduduk sekitar TKAP iaitu penduduk di PPR Sg. Bonus, Kampung Baru Air Panas dan orang ramai sekitar Jalan Semarak. Oleh itu, tiada isu responden terdiri daripada penduduk di luar kawasan dan ini amat membantu dalam menghasilkan analisis yang jitu.

Namun, terdapat isu dimana responden-responden yang menjawab soalan yang dikemukakan dalam borang tersebut secara sambil lewa dan tindak bersungguh, lantas menyebabkan jawapan yang diberikan tidak tepat dan mendapat maklumbalas yang dingin. Antara faktor yang menyumbang kepada isu ini adalah mengejar masa, memandangkan kaji selidik responden dijalankan pada waktu bekerja.

5.4.4 Limitasi di peringkat tempoh kajian

Tempoh kajian selama dua (2) minggu ini adalah tidak mencukupi untuk menjalankan penyelidikan yang mendalam dan menghasilkan satu kajian yang menyeluruh. Dengan tempoh yang lebih lama untuk kajian lapangan ini, pendekatan yang lebih jitu, mendalam dan tepat boleh dilaksanakan.

5.5 CADANGAN UNTUK KAJIAN LANJUT

Kajian ini adalah amat berpotensi dalam memberikan input penting dalam penggubalan dasar-dasar berkaitan dan rekabentuk taman-taman awam pada masa hadapan. Secara umumnya, penyelidikan mengenai vandalisme masih kurang dan boleh dikembangkan untuk mendapatkan penemuan yang lebih mendalam mengenai gejala ini.

Antara inisiatif-inisiatif yang boleh diambil untuk meneruskan kajian ini ke tahap yang lebih tinggi adalah:

- i. memperluaskan liputan kawasan kajian kepada satu demografi yang lebih luas termasuk bilangan sampel yang lebih banyak untuk mendapatkan data output yang lebih baik dan jitu;

- ii. penempatan sementara (*attachment*) di DBKL supaya data-data kritikal boleh diperolehi dengan segera dan ekstensif, disamping tindakan dan inisiatif yang lebih mendalam dan proaktif boleh dilaksanakan, seterusnya memberi impak positif kepada pengurusan DBKL dan membantu dalam memberikan hasil penyelidikan lebih baik;
- iii. meluaskan skop kajian kepada infrastruktur awam yang lain serta melibatkan komuniti-komuniti yang lebih spesifik (PPR, setinggan dan sebagainya) supaya kajian yang lebih mendalam dengan spesimen yang lebih spesifik dapat dilaksanakan; dan
- iv. melaksanakan perbandingan (*benchmarking*) dan kerjasama dengan Pihak Berkuasa Tempatan (PBT) lain dan melaksanakan amalan terbaik (*best practices*) yang boleh dicontohi dan diangkat ke DBKL untuk aplikasi di jabatan.

5.6 KESIMPULAN

Secara kesimpulannya, maklumbalas responden dan hasil analisis mendapati punca utama vandalism yang berlaku di TKAP adalah berpunca daripada kedudukan sosioekonomi komuniti setempat dan persekitaran taman yang terletak dalam kawasan yang agak terlindung. Sehubungan itu, penduduk-penduduk percaya bahawa penguatkuasaan undang-undang yang lebih ketat perlu dalam membanteras kegiatan vandalisme di TKAP. Dengan pernyataan di atas, objektif dan hipotesis yang telah ditetapkan pada awal kajian telah mencapai hasrat dan halatujunya.

Daripada kajian ini juga, beberapa cadangan penambahbaikan telah dikenal pasti untuk memperkasakan DBKL dalam menangani gejala vandalisme bukan sahaja di TKAP, malah di semua taman-taman dalam Kuala Lumpur. Adalah penting bahawa cadangan-cadangan penambahbaikan yang telah dikemukakan dapat dipertimbangkan dan dizahirkan dalam bentuk perancangan dan tindakan untuk melestarikan pengurusan taman awam DBKL yang bukan sahaja memanfaatkan jabatan, malah kepada penduduk Kuala Lumpur secara keseluruhan.

RUJUKAN

1. Wan Abd Aziz, W. N., Ahmad, F., Hanif, N. R., & Wang, H. K. (2011). Pembasmian Kemiskinan Bandar ke arah Bandar Inklusif dan Sejahtera: Cabaran Kuala Lumpur . *Journal of Surveying, Construction & Property Vol. 2 Issue 1 2011*, 2(1), 114. Retrieved March 29, 2013, from http://biomed2011.um.edu.my/filebank/published_article/2864/jscp11-12_faizah.pdf
2. Thye, L. L. (2013). Crime Rates dan Issue of Security: Perception Versus Reality. *Seminar Transformasi Perundangan 2013*, 1(1), 1.
3. RM3,000 ke bawah miskin bandar. (n.d.).*Raja Nong Chik*. Retrieved March 29, 2013, from <http://www.rajanongchik.com/in-the-news/rm3000-ke-bawah-miskin-bandar>.
4. Laporan jenayah antara punca sukar kikis persepsi masyarakat. (n.d.). *Utusan Malaysia Online*. Retrieved March 29, 2013, from http://www.utusan.com.my/utusan/Dalam_Negeri/20130116/dn_10/Laporan-jenayah-antara-punca-sukar-kikis-persepsi-masyarakat
5. Laporan jenayah antara punca sukar kikis persepsi masyarakat. (n.d.). *Utusan Malaysia Online*. Retrieved March 29, 2013, from http://www.utusan.com.my/utusan/Dalam_Negeri/20130116/dn_10/Laporan-jenayah-antara-punca-sukar-kikis-persepsi-masyarakat
6. Nurain Binti Saripan (2007). Kajian Vandalisme Dikalangan Murid Sekolah. Retrived March 28, 2013, from <http://eprints.uitm.my>
7. 5 Faktor Berlakunya Vandalisme. Retrieved March, 27 2013 from <http://www.jomria.com/2012/11/5-sebab-berlakunya-perbuatan-vandalisme.html>
8. Vandalisme. Retrieved March 27, 2013 from <http://en.wikipedia.org/wiki/Vandalism>
9. Pendidikan Moral. Retreived March 26, 2013. From <http://pendidikammoral.blogspot.com/p/pengenalan-pendidikan-moral.html>
10. Saharuddin bin Abdullah. Langkah Mengatasi Gejala Vandalisme. Retreived March 25, 2013 from <http://saharuddin-abdullah.blogspot.com/2012/07/langkah-langkah-mengatasi-gejala.html>

11. Vandalisme. Retrieved March 25, 2013 from <http://svproject-vandalisme.blogspot.com/>
12. Budaya Gatal Tangan. Retrieved March 25, 2013 from <http://pmr.penerangan.gov.my/index.php/component/content/article/385-info-ringkas/7419-budaya-gatal-tangan.html>
13. Kuala Lumpur, Retrieved March 27, 2013 from en.wikipedia.org/wiki/Kuala_Lumpur
14. Setapak, Retrieved March 27, 2013 from <http://ms.wikipedia.org/wiki/Setapak>
15. Undang-undang Kecil Vandalisme 1991 (Wilayah Kuala Lumpur), Retrieved 27 March 2013, http://www.kwpkb.gov.my/images/docs/komp_undang2/ebook/DBKL/33/index.html
16. Vandalisme, Retrieve March 27, 2013 from <http://prpm.dbp.gov.my/Search.aspx?k=vandalisme>
17. Combating Vandalism In Public Parks, Retrieved March 27, 2013 from <http://www.iparks.org/archived-articles/vandalism.htm>
18. Berita Harian dated October 6, 2011, Taman Gelora Sasara Vandalisme, Retrieved March 27, 2013 from <http://www.bharian.com.my/bharian/articles/TamanGelorasasaranvandalisme/Article/>
19. Sinar Harian dated October 5, 2012, Gejala Vandalisme Berleluasa, Retrieved March 27, 2013 from <http://www.sinarharian.com.my/edisi/perak/gejala-vandalisme-berleluasa-1.91715>
20. Vandalisme, Retrieved March 27, 2013 from <http://svproject-vandalisme.blogspot.com/>
21. Harian Metro dated 30 August 2011, Retrieved March 27, 2013 from <http://aplikasi.kpkt.gov.my/akhbar.nsf/521fb206a8dbd0a34825697400224def/db3be98062d1a24f48256abc000c9eef?OpenDocument>