

## **BAB 1: PENGENALAN**

### **1.1 LATAR BELAKANG**

Berdasarkan statistik yang diperolehi daripada Bahagian Komunikasi Korporat, DBKL terdapat 3.0 juta penduduk pada waktu siang dan 1.6 juta pada waktu malam di Kuala Lumpur pada tahun 2010. Pada masa ini, di anggarkan seramai 346,598 penghuni menetap di perumahan awam DBKL dan angka ini adalah mencecah 11.55% daripada populasi Kuala Lumpur pada waktu siang.

Definisi perumahan awam ditafsirkan sebagai kawasan kediaman yang disediakan oleh kerajaan dengan harga sewaan yang minima bagi tujuan menjaga kebajikan golongan miskin. Berdasarkan sejarah perumahan awam yang dikupas dalam buku *50 Tahun Perumahan Awam*, initiatif ini telah mula mengambil tempat sekitar tahun 1958 iaitu selepas Negara mencapai kemerdekaan pada tahun 1957.

Dewan Bandaraya Kuala Lumpur (DBKL) merupakan salah satu agensi di bawah Kementerian Wilayah Persekutuan dan Kesejahteraan Bandar (KWPKB), dipertanggungjawabkan untuk mengurus dan menyelia segala aspek melibatkan perumahan awam di Kuala Lumpur sejak ia penubuhannya pada tahun 1961. Perumahan awam di bawah pengurusan DBKL diklasifikasikan kepada dua kategori berdasarkan bilangan bilik, ketinggian blok serta perkhidmatan lif iaitu Perumahan Awam (PA) dan Projek Perumahan Rakyat (PPR). Jabatan Pengurusan Perumahan dan Pembangunan Komuniti (JPPP), merupakan jabatan yang mengurus dan menyenggara perumahan awam DBKL yang kini mencecah sejumlah 71,212 unit perumahan awam dan dibahagikan kepada empat zon utama.

Setiap unit Perumahan Awam (PA) mempunyai hanya satu hingga dua bilik dan ketinggian setiap blok adalah tidak melebihi lima tingkat serta tidak disediakan dengan kemudahan lif. Manakala, Projek Perumahan Rakyat atau lebih dikenali sebagai PPR; merupakan versi perumahan awam terbaru yang menyediakan tiga bilik dalam satu unit dengan ketinggian mencecah lima belas hingga sembilan belas tingkat. Disebabkan ketinggiannya, setiap blok PPR dilengkapi perkhidmatan lif sebagai salah satu elemen asas.

Initiatif perumahan awam DBKL ini merupakan antara usaha pihak berkuasa tempatan (PBT) untuk mengurangkan rumah setinggan yang masih bertapak di kawasan pusat bandar yang dilihat sebagai menghalang kelancaran proses pembangunan yang dirancang. Sebagai salah satu bentuk pampasan kepada penghuni setinggan ini, perumahan awam disediakan dengan kadar sewa paling minima bagi mengurangkan beban penduduk dan memberarkan kehidupan mereka untuk diteruskan seperti biasa.

Selain itu, sebagai menyahut dasar kerajaan ke arah membasmi kemiskinan tegar dan meningkatkan kualiti hidup masyarakat berpendapatan rendah; penghuni unit kediaman PA dan PPR turut ditawarkan opsyen untuk membeli unit kediaman yang sedia diduduki mereka ataupun kekal sebagai penyewa. Inisiatif ini telah mengubah skop tugas DBKL dari sudut tanggungjawab penyelenggaraan PA dan PPR di mana DBKL kini hanya bertanggungjawab bagi penyelenggaraan melibatkan unit kediaman yang masih disewa. Manakala bagi unit kediaman yang telah dipindah milik kepada penghuni, tanggungjawab penyelenggaranya adalah di bawah kelolaan Badan Pengurusan Bersama atau *Joint Management Body* (JMB) sejak ia diperkenalkan pada tahun .

## 1.2 PERNYATAAN MASALAH

Skop kajian yang telah diberikan bagi Modul Kajian Lapangan ini adalah *Penyelenggaraan Perumahan Awam Di Kuala Lumpur*. Walau bagaimanapun, setelah sesi perbincangan bersama pihak JPPPK dan sesi percambahan fikiran (*brainstorming*) bersama ahli kumpulan yang lain, tajuk kajian lapangan ini dilihat sebagai terlalu luas perlu dikecilkan dan pada masa yang sama membantu dalam mengenalpasti permasalahan kajian yang lebih spesifik.



Rajah 1: Permasalahan Kajian

Hasil perbincangan bersama wakil pegawai dan jurutera daripada JPPPK, kos penyelenggaraan yang terlalu tinggi dilihat sebagai isu utama yang dihadapi oleh DBKL. Daripada permasalahan kajian tersebut, lapan aspek penyelenggaraan yang menjadi punca kepada kenaikan kos penyelenggaraan adalah seperti pada Rajah 1 di atas. Daripada keseluruhan permasalahan kajian yang disenaraikan, isu vandalisme adalah aspek yang paling menarik perhatian pihak DBKL dan mencadangkan kepada kumpulan kami agar kajian yang lebih mendalam dijalankan.

Berdasarkan permasalahan kajian yang dipilih, kaedah pemetaan minda (*mind mapping*) digunakan untuk menimbulkan faktor yang menjadi punca kepada gejala vandalisme seperti Rajah 2 di bawah.



**Rajah 2:** Faktor yang manjadi punca vandalisme.

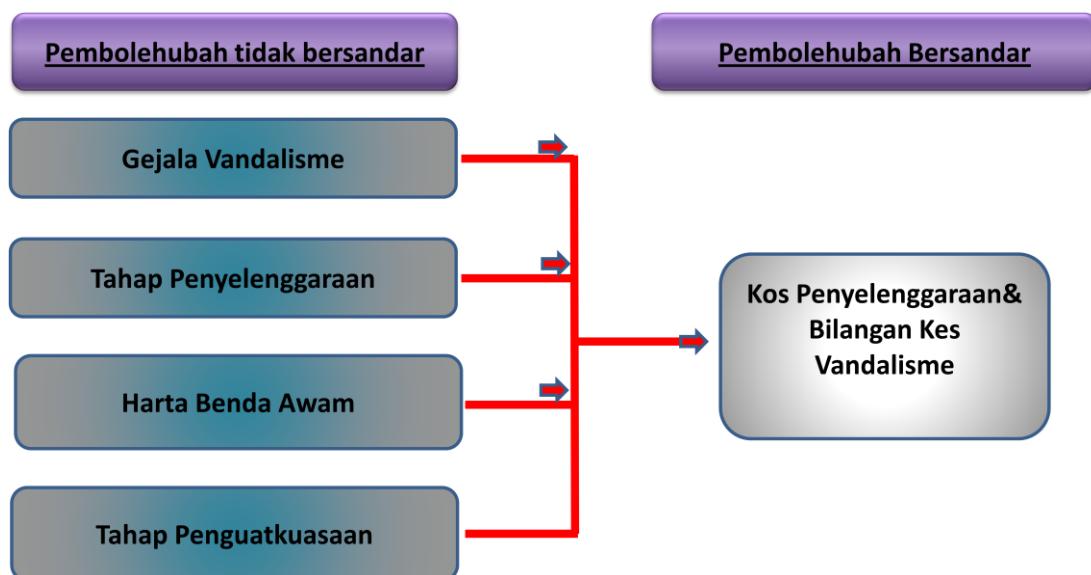
Dengan mengambil kira tempoh kajian dankekangan sumber yang terbatas, pemilihan kajian terhadap faktor tahap kesedaran sebagai punca berlakunya gejala vandalisme di perumahan awam dilihat sebagai paling relevan buat masa ini dan mendapat sokongan penuh wakil pegawai JPPPK sebagai penyelia bagi kajian lapangan ini.

Pihak JPPPK turut mencadangkan PA Desa Rejang sebagai lokasi kajian kumpulan ini berdasarkan statistik kes kerosakan berpunca daripada vandalisme yang paling tinggi dan paling

serius. Berdasarkan ketetapan tersebut, persoalan kajian yang dijana daripada faktor permasalahan yang dipilih adalah seperti berikut:

*“Adakah Tahap Kesedaran Terhadap Gejala Vandalism Yang Rendah Mempengaruhi Kualiti Hidup Penduduk di PA Desa Rejang?”*

Daripada persoalan kajian yang dibentuk seperti di atas, kerangka kajian dibina berdasarkan pembolehubah-pembolehubah seperti berikut :



**Rajah 3:** Pembolehubah bersandar dan tidak bersandar .

### 1.3 MATLAMAT DAN OBJKTIF KAJIAN

Selain memenuhi objektif Modul Kajian Lapangan, matlamat kajian ini adalah untuk

Bagi mencapai matlamat di atas, objektif kajian ini secara khususnya adalah menjurus kepada perkara berikut seperti di bawah:

- i. Mengenalpasti sama ada tahap kesedaran terhadap gejala vandalism mempengaruhi kualiti hidup penduduk di PA Desa Rejang.
- ii. Mengukur tahap kesedaran penduduk PA terhadap gejala vandalism
- iii. Mengenalpasti sama ada kos penyelenggaraan yang tinggi mempengaruhi kualiti hidup penduduk di PA Desa Rejang

#### **1.4 SKOP KAJIAN**

Kajian lapangan ini dibatasi skop yang melibatkan perkara-perkara seperti berikut:

- i. PA Desa Rejang dipilih sebagai lokasi tumpuan kajian daripada keseluruhan lapan belas (18) PA dan PPR di bawah seliaan Zon IV;
- ii. Kes vandalisme yang diambil kira di dalam kajian ini adalah hanya melibatkan kerosakan harta benda awam yang tertakluk di bawah tanggungjawab penyelenggaraan DBKL sahaja;

#### **1.5 KEPENTINGAN KAJIAN**

Kajian ini diharap dapat membantu pihak DBKL khususnya Unit Penyelenggaraan, Jabatan Pengurusan Perumahan dan Pembangunan Komuniti dalam mengenalpasti punca atau faktor yang membawa kepada gejala vandalism yang berlaku di perumahan awam serta cadangan penambahbaikan atau

pengesyoran yang boleh dilaksanakan oleh DBKL dalam usaha mengurangkan kos penyelenggaraan kemudahan awam yang rosak akibat tindakan vandalisme di PA Desa Rejang khususnya dan perumahan awam secara keseluruhannya.

## **1.6 METODOLOGI KAJIAN**

Metodologi kajian adalah merujuk kepada kaedah yang paling sesuai untuk menjalankan penyelidikan dan menentukan tatacara yang efektif bagi menjawab permasalah kajian. Bagi melaksanakan kajian ini dengan efektif, metodologi yang dirangka adalah melibatkan pembentukan hipotesis, pemilihan reka bentuk kajian, kaedah pengumpulan data, penentuan populasi dan pemilihan sampel dan kaedah penganalisisan data.

Sumber data bagi kajian ini diperolehi melalui dua sumber utama iaitu sumber primer dan sekunder. Data primer diperolehi melalui kaedah pengedaran borang soal selidik kepada penghuni PA Desa Rejang serta perolehan data statistik perumahan daripada sesi temuramah dan perbincangan bersama pihak pengurusan Zon IV, DBKL serta data statistik kos penyelenggaraan PA Desa Rejang antara tahun 2010 sehingga 2012 dari Unit Akaun, DBKL.

Data sekunder pula diperolehi dari penyelidikan di perpustakaan (data, laporan, kertas kerja, artikel, buku prosiding, buku rujukan ilmiah, akhbar, jurnal, monograf dll); akhbar-akhbar tempatan; dan agensi-agensi yang berkaitan dengan vandalisme.

## **1.7 SUSUNATUR BAB**

### **a) Bab Satu : Pengenalan**

Bab Satu merupakan bab pengenalan kepada kajian yang dijalankan dan hala tuju yang ingin dicapai. Bab ini memberi penjelasan berkenaan latar belakang kajian merangkumi pengenalan, penyataan masalah, matlamat dan objektif kajian, skop kajian, kepentingan kajian, methodologi kajian serta susun atur bab yang menerangkan serba sedikit pengenalan kepada bab-bab seterusnya di dalam kajian ini.

### **b) Bab Dua : Sorotan Literatur**

Bab Dua pula merupakan huraian berkenaan kajian-kajian yang pernah dilakukan berkaitan dengan topik kajian secara teori melalui ulasan ilmiah berkenaan maklumat yang diperolehi daripada sumber-sumber seperti artikel jurnal, artikel suratkhabar dan majalah, dokumen kerajaan, kertas kajian serta bahan rujukan atas talian (internet).

### **c) Bab Tiga : Kajian Kes**

Bab Tiga: Kajian Kes menjurus kepada penjelasan terperinci mengenai latar belakang kajian ini. Bab ini menyediakan fakta terkini dan sejarah pembangunan lokasi kajian dari sudut sosio-ekonominya dan mengupas lebih lanjut berkenaan latar belakang isu yang menjadi tumpuan utama di dalam kajian lapangan ini.

#### **d) Bab Empat: Analisa Kajian**

Bab Empat iaitu Analisa Kajian, merupakan antara bab yang paling penting dalam kertas kajian ini. Bab ini menjelaskan secara terperinci hasil dapatan kajian melalui analisa data secara kuantitatif dan kualitatif.

Data yang diperolehi daripada borang soal selidik dianalisis menggunakan perisian Statistical Package for Social Science (SPSS) Version 12.0. Perincian berkenaan Demografi Responden dan Analisa Dapatan diterangkan melalui rajah-rajah statistik dan jadual analisa yang dibina melalui perisian SPSS ini. Hasil dapatan kemudian dibincangkan lebih mendalam untuk mengenalpasti keberkesanannya dalam mencapai objektif kajian.

#### **e) Bab 5: Kesimpulan dan Cadangan**

Bab ini merumuskan seluruh hasil dapatan kajian lapangan dan analisa terhadap data yang diperolehi dalam kajian ini melalui keputusan sama ada matlamat dan objektif kajian yang telah ditetapkan dapat dicapai melalui hasil rumusan tersebut. Berdasarkan perbincangan dalam kesemua bab-bab sebelumnya, cadangan penambahbaikan bagi menangani permasalahan kajian dikenalpasti selaras dengan kehendak *stakeholder* iaitu dalam konteks kajian ini adalah DBKL. Bagi tujuan kajian lain pada masa hadapan, cadangan bagi kajian lanjutan turut disertakan.

## **BAB 2 : SOROTAN LITERATUR**

### **2.1 Pengenalan**

Isu gejala vandalisme yang berlaku di kawasan perumahan awam dilihat sebagai satu isu yang masih belum menemui jalan penyelesaian. Sejarah perumahan awam yang dibangunkan untuk menyelesaikan masalah setinggan di kawasan ibu kota, kini menjadi satu beban kepada pihak bertanggungjawab. Pelbagai langkah telah dilaksanakan bagi menangani isu ini oleh pihak bertanggungjawab sejak lebih sedekad yang lalu, walau bagaimanapun gejala vandalisme di perumahan awam masih menjadi penyumbang kepada sebahagian besar perbelanjaan pembaikan kerosakan saban tahun. Kemudahan yang seharusnya dinikmati bersama dan dimanfaatkan demi meningkatkan kualiti hidup penduduk di perumahan awam telah disalahgunakan. Kos pembaikan yang dibelanjakan seharusnya dapat disalurkan kepada perkara yang lebih bermanfaat.

Pihak DBKL sebagai pihak yang bertanggungjawab dalam pengurusan perumahan awam di Kuala Lumpur telah melaksanakan kerja-kerja penyelenggaraan kerosakan berdasarkan aduan yang diterima. Bagi perumahan awam yang rata-rata berketinggian 17 hingga 19 tingkat, isu kelewatan pembaikan dan penyelenggaraan yang tidak berkualiti mengakibatkan kesukaran penduduk terutamanya melibatkan kemudahan asas seperti lif dan bekalan air. Warga tua dan kanak-kanak yang bersekolah adalah pengguna rutin kemudahan ini saban hari dan kerosakan lif boleh menjadi salah satu punca kepada risiko keselamatan dan kemalangan yang tidak diingini.

Walau bagaimanapun, di sebelah pihak DBKL; sikap pengguna yang tidak bertanggungjawab adalah lebih sukar untuk dikawal dan ditangani. Kemudahan yang disediakan bagi penduduk di perumahan awam ini dianggap sebagai lebih daripada mencukupi berbanding sewa yang dibayar dan rumah yang selesa. Kesedaran penduduk tentang kelebihan yang mereka perolehi ini seharusnya dilihat sebagai cara untuk mereka lebih menghargai segala apa yang telah disediakan kepada mereka berbanding ramai lagi yang kurang bernasib baik di luar sana.

## **2.2 Sumber Literatur**

### **2.2.1 Definisi dan Sejarah Perumahan Awam**

Berdasarkan rujukan kepada Akta 171 – Akta Kerajaan Tempatan 1976 – P.U.(A) 468 : Undang-Undang Kecil Perumahan Awam (Wilayah Persekutuan Kuala Lumpur) 2000; tafsiran “perumahan awam” adalah dertiakan sebagai sesuatu bangunan yang didirikan oleh Dato’ Bandar untuk disewakan kepada orang awam.

Menurut laporan oleh Mohd Razali Agus (2001), *Perumahan Awam Di Malaysia: Dasar dan Amalan*, Utusan Publications & Distribution Sdn. Bhd.; sejarah perumahan awam di Malaysia bermula sekitar tahun 1970an dan 1980an semasa kerajaan giat menggalakkan penduduk bumiputera menyertai kegiatan ekonomi bandar selain mempercepatkan proses pembandaran dengan menumpukan perhatian terhadap pembangunan perumahan dan penyediaan tapak industry di kawasan pertumbuhan baru.

Walau bagaimanapun, ketidakseimbangan di antara pembangunan ekonomi dan keperluan sosial dilihat menjadi punca wujudnya perumahan setinggan di kawasan Bandar apabila Dasar Perumahan pada asalnya didapati hanya memberi tumpuan kepada pembinaan perumahan kos tinggi yang tidak mampu memenuhi keperluan golongan berpendapatan rendah yang mengalami pertambahan secara mendadak terutamanya di bandar-bandar besar seperti Kuala Lumpur pada ketika itu. Pelaksanaan awal perumahan awam di Kuala Lumpur misalnya adalah bagi tujuan memindahkan golongan setinggan yang kehilangan tempat tinggal akibat kebakaran atau banjir dan diteruskan secara berperingkat bagi mencapai sasaran Sifar Setinggan pada penghujung tahun 2009 (Utusan Malaysia, 9 April 2009).

### **2.2.2 Definisi Vandalisme**

Artikel Berita Harian bertarikh 02 Julai 2011 bertajuk “*Budaya Gatal Tangan*” telah menerangkan definisi vandalisme yang dirujuk melalui Kamus Dewan Edisi Empat terbitan Dewan Bahasa dan Pustaka (DBP) perbuatan membinasakan atau merosakkan harta benda awam atau persendirian. Secara umumnya, perbuatan vandalisme membawa maksud membuat sebarang perubahan seperti melukis, menanda, mengecat, menampal, merosakkan atau mengotorkan harta benda awam tanpa kebenaran pihak berkuasa. Mengikut Akta Kerajaan Tempatan 9 Undang-Undang Kecil Vandalisme 1991 memperuntukkan sesiapa yang didapati merosakkan harta benda awam boleh didenda RM2,000 atau penjara tidak lebih setahun jika sabit kesalahan.

### **2.2.3 Vandalisme di Perumahan Awam dan Kesannya Terhadap Kualiti Hidup Penghuninya**

Pergantungan penduduk di perumahan bertingkat yang mencecah ketinggian berbelas tingkat adalah perkara yang amat tidak dapat dinafikan. Apabila kemudahan asas ini sering mengalami kerosakan, kualiti hidup penduduknya akan terjejas kerana masa yang terbuang menuruni dan menaiki tangga serta mampu menjadi punca kepada kemalangan yang tidak diingini.

Seperti yang dilaporkan oleh akhbar Utusan Harian pada 17 Julai 2010, difahamkan bahawa paling kurang sekali dalam tempoh dua minggu masalah kerosakan lif di PA Desa Rejang akan berulang. Difahamkan antara sebab perkara sebegini seringkali berlaku berpunca daripada sikap segelintir kanak-kanak yang gemar bermain butang lif menyebabkan ia

beroperasi tanpa henti sehingga akhirnya rosak. Sikap sesetengah penghuni dewasa yang kurang bertanggungjawab juga didakwa menjadi punca. Antaranya ada di antara mereka yang membawa motosikal ke tingkat atas menggunakan lif juga menjadi punca kerosakan.

Mengikut rekod sebanyak 92 kes kerosakan di 420 unit lif di 50 rumah pangsa kos rendah dan sederhana di sekitar ibu negara adalah berpunca daripada perbuatan vandalisme. Antara kerosakan akibat vandalisme ialah kerosakan lantai dan dinding lif sebanyak 17 kes, kerosakan butang kawalan 50 kes dan kerosakan pintu lif 25 kes sepanjang tempoh Januari hingga Jun 2010.

### **2.3 RUMUSAN**

Berdasarkan sorotan literatur yang dikemukakan di atas, kajian terhadap kesan vandalisme terhadap kualiti kehidupan penduduk PA Desa Rejang adalah relevan bagi membantu pihak DBKL mengurangkan kos penyelenggaraan yang ditanggung akibat perbuatan vandalisme.

## BAB 3 : KAJIAN KES

### 3.1 Pengenalan

- 3.1.1 Pengurusan perumahan awam di Kuala Lumpur merupakan salah satu tanggungjawab utama Dewan Bandaraya Kuala Lumpur (DBKL) yang paling mencabar sejak berdekad lalu. Jabatan Pengurusan Perumahan dan Pembangunan Komuniti (JPPPK) merupakan jabatan yang bertanggungjawab menguruskan perumahan awam di bawah seliaan DBKL yang mencecah angka unit kediaman sebanyak 71,031 buah secara keseluruhannya.
- 3.1.2 Penyelenggaraan perumahan awam adalah menjadi tanggungjawab pihak DBKL, walau bagaimanapun penghuni telah dijelaskan melalui kontrak penyewaan yang dimeterai bahawa tanggungjawab penyelenggaraan ini adalah terbahagi kepada dua kategori seperti **Jadual 1** di bawah :

| Pembaikan dan Penyelenggaraan oleh Penghuni   | Pembaikan dan Penyelenggaraan oleh DBKL   |
|---|---|
| 1. Cermin tingkap<br>2. Kepala paip<br>3. Injap penyekat paip<br>4. Pintu depan dan bilik<br>5. Kunci<br>6. Pintu tandas / bilik air<br>7. Pam tandas<br>8. Selak<br>9. Engsel<br>10. Saluran sinki / balkoni/ bilik air dan tandas<br>11. Saluran tandas tersumbat<br>12. Saluran sinki patah<br>13. Perangkap S / P di bawah sinki dapur / bilik mandi<br>14. Sinki bocor<br>15. Penutup lubang lantai balkoni / bilik air/ tandas<br>16. Papan rak dapur rosak<br>17. Lantai konkrit dapur rosak<br>18. Cermin pintu<br>19. Mangkuk tandas pecah (kecuali tanah mendap)<br>20. Mengecat unit<br>21. Gril pintu dan tingkap rosak | 1. Kerosakan bumbung unit<br>2. Kaki lima dan siar kaki<br>3. Saluran najis<br>4. Lurang-lurang najis ( <i>manhole</i> )<br>5. Tandas tersumbat (tingkat 1 sahaja)<br>6. Siling bocor<br>7. Bumbung bocor<br>8. Struktur-struktur bangunan<br>9. Tangga dan susur tangan<br>10. Perangkap air dari outlet bilik mandi<br>11. Longkang<br>12. Tempat membuang sampah<br>13. Tangki air bekalan dan bebola tangki<br>14. Lif<br>15. Rumah pam<br>16. Meter elektrik<br>17. Lampu kaki lima<br>18. Sistem dan alat pencegah kebakaran<br>19. Sistem pusat antena televisyen<br>20. Pendawaian elektrik luar unit<br>21. Lampu limpah dan lampu taman |

3.1.3 Berikut adalah kategori kerja-kerja penyelenggaraan yang terlibat di bawah tanggungjawab DBKL:

**i. Kerja-kerja Awam**

Merangkumi kerja-kerja membaiki sistem bekalan air, tangki air, sistem pembetungan dan najis, unit-unit kosong, taman permainan kanak-kanak, bumbung dan kerja-kerja naik taraf kawasan persekitaran.

**ii. Kerja-kerja Mekanikal**

Meliputi kerja-kerja penyelenggaraan lif, pembaikan sistem pam, sistem pili bomba, alat-alat pencegah kebakaran, sistem “*Spiral Waste Bin*” dan sistem penyaman udara.

**iii. Kerja-kerja Elektrikal**

Kerja-kerja elektrikal adalah merangkumi pembekalan dan pembaikan bekalan serta pemasangan elektrik, janakuasa tunggu sedia, lampu kaki lima dan lain-lain kemudahan awam lain yang berkaitan.

**iv. Kerja-kerja Pembersihan**

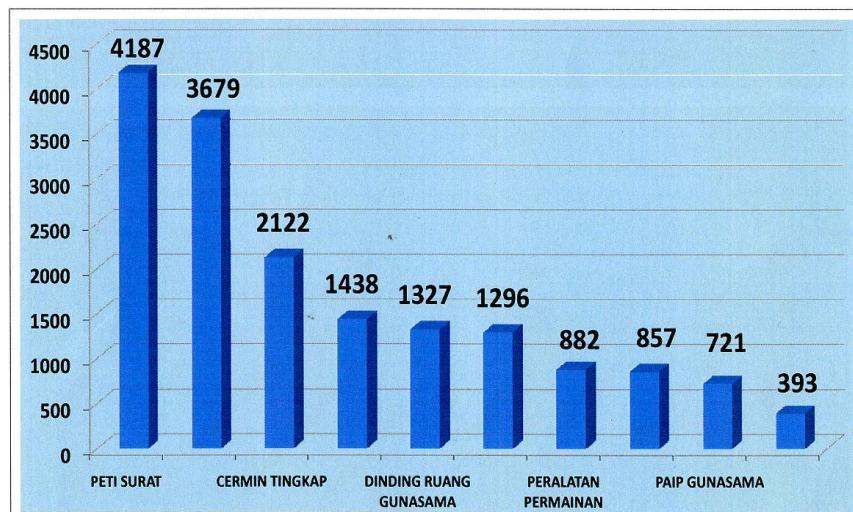
Merangkumi kerja-kerja pembersihan kawasan dan bangunan di lapan puluh (80) buah kawasan perumahan awam DBKL.

3.1.4 Pada tahun 2012, DBKL telah membelanjakan sejumlah peruntukan sebanyak RM 86,188,800 untuk menyelenggara keseluruhan 71,031 unit PA dan PPR dengan pecahan sebanyak RM15,026,800 bagi kerja-kerja pembersihan kawasan. Daripada jumlah tersebut sejumlah besar telah dibelanjakan bagi membaiki kerosakan yang disebabkan oleh vandalisme.

3.1.5 Antara aduan kes vandalisme yang kerap dilaporkan adalah seperti berikut :

- i. perbuatan menconteng dinding;
- ii. merosakkan lif dan membawa kenderaan ke dalam lif;
- iii. merosakkan dan mencuri kabel elektrik, meter air dan penutup longkang;
- iv. membuang sampah dan najis di tempat awam;

3.1.4 Di antara kesemua jenis penyelenggaraan yang paling kerap dirosakkan secara vandalisme adalah melibatkan kerosakan lif. Terdapat keseluruhan 425 buah lif di perumahan awam DBKL dan pihak DBKL memaklumkan bahawa gejala vandalisme ini telah melibatkan perbelanjaan pembaikan sebanyak RM1.5 juta bagi tempoh enam bulan pertama bagi tahun ini sahaja. Berikut ialah statistik kes vandalisme yang dilaporkan bagi tahun 2011 melibatkan keseluruhan perumahan awam seperti di **Rajah 4** :



### 3.2 Latar Belakang

3.2.1 Lokasi yang menjadi pilihan bagi populasi kajian ini adalah Perumahan Awam (PA) Desa Rejang, Setapak. Mempunyai keluasan kawasan sebanyak 20.38 ekar merangkumi sebanyak 12 buah blok, PA Desa Rejang ini dibina di kawasan Parlimen Setiawangsa dan mula diduduki pada 21 Jun 2005. Secara keseluruhannya, PA Desa Rejang mempunyai sebanyak 2,791 unit kediaman dengan pecahan sebanyak 2,226 buah unit yang disewa dan 565 buah unit lagi telah dibeli oleh penghuninya. Peta lokasi PA Desa Rejang berdasarkan sumber *Google Map* adalah seperti berikut :



**Rajah 5 : Peta Lokasi PA Desa Rejang**

3.2.2 Keseluruhan bilangan penghuninya diperjelaskan melalui perincian taburan penduduk mengikut jenis kediaman dan bangsa adalah seperti berikut:

| Jenis Kediaman | Bilangan Unit Kediaman | Bilangan penghuni |              |              | Jumlah        |
|----------------|------------------------|-------------------|--------------|--------------|---------------|
|                |                        | Melayu            | Cina         | India        |               |
| Sewa           | 2,226                  | 6,025             | 2,285        | 2,810        | 11,120        |
| Beli           | 565                    | 740               | 1,690        | 390          | 2,820         |
| <b>JUMLAH</b>  | <b>2,791</b>           | <b>7,292</b>      | <b>3,384</b> | <b>1,274</b> | <b>22,610</b> |

**Jadual 2: Komposisi penduduk PA Desa Rejang**

Merujuk kepada Jadual 2 di atas, penduduk majoriti di PA Desa Rejang adalah di kalangan bangsa Melayu. Manakala bangsa Cina dan India masing-masing meliputi 15% dan 5.6% daripada jumlah penduduk keseluruhan.

- 3.2.3 Sewa bulanan yang amat berpatutan dikenakan kepada penghuni PA Desa Rejang iaitu RM124.00 sebulan dan RM105.00 sebulan bagi penghuni Orang Kurang Upaya (OKU) dan golongan ibu tunggal. Manakala bagi penghuni yang merupakan pemilik kepada unit kediaman mereka, dikehendaki membayar RM48.00 sebulan bagi caj penyelenggaraan.
- 3.2.4 Berikut adalah di antara pelbagai kemudahan yang disediakan di PA Desa Rejang :
- a. Unit-unit kedai
  - b. Pusat penjaja
  - c. Surau
  - d. Dewan serbaguna
  - e. Tempat pembuangan sampah
  - f. Tempat letak motorsikal berbumbung
  - g. Tempat letak kereta
  - h. Telefon awam
  - i. Padang permainan kanak-kanak
  - j. Wakaf
  - k. Pasar harian
  - l. Bilik bacaan
  - m. Mini pejabat pos
  - n. Tadika Sang Kancil (Jabatan Komuniti DBKL)
  - o. Klinik kesihatan
  - p. Pejabat *Community Policing*
  - q. Pejabat RELA
  - r. Pejabat Persatuan Penduduk
  - s. Bilik komputer
  - t. Perpustakaan

- u. Unit OKU
- v. Unit Ibu Tunggal
- w. Unit Warga Emas
- x. Pejabat Rukun Tetangga

3.2.5 PA Desa Rejang mempunyai dua buah Pejabat Kecil yang berfungsi seperti berikut:

- i. Menerima aduan kerosakan dari penyewa dan melaporkan kepada juruteknik di Pejabat Zon IV
- ii. Mengawasi kebersihan kawasan dan kerja-kerja kontraktor pembersihan serta membuat penilaian kerja.
- iii. Melaporkan unit kosong dan menerima kemasukan penyewa baru
- iv. Menguatkuasakan perjanjian penyewaan iaitu melaporkan kes penyewa tanpa izin, tidak menetap, salahguna unit dan lain-lain.
- v. Membuat pemantauan unit kediaman dan kedai secara bincian dari semasa ke semasa.

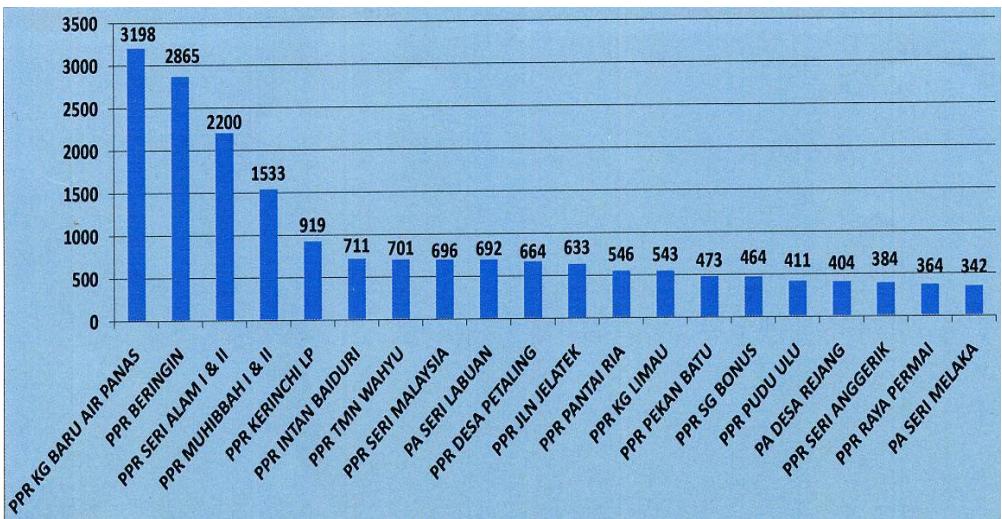
### **3.3 Tahap Pembangunan dan Lain-Lain**

3.3.1 Pembangunan PA Desa Rejang, Setapak yang siap dibina pada Mac 2005 dan mula diduduki pada Jun 2005 adalah bertujuan untuk memindahkan penduduk dari rumah pangsa Pekeliling di Jalan Pahang yang akan dilupuskan dan dibangunkan semula oleh pihak kerajaan. Pembinaan dua belas (12) blok rumah pangsa setinggi sembilan belas (19) tingkat ini juga dibina bagi menampung keperluan rakyat berpendapatan rendah yang menetap di Kuala Lumpur selain spesifikasinya yang lebih mesra keluarga di mana setiap unit dilengkapi dengan tiga (3) bilik dan dua (2) bilik air berbanding rumah pangsa Pekeliling yang hanya mempunyai satu atau dua bilik sahaja.

3.3.2 Manfaat daripada pembangunan PA Desa Rejang, rakyat yang berpendapatan rendah dapat menyewa di kediaman yang lebih selesa dengan kadar sewa serendah RM124 sebulan yang jauh lebih murah daripada kadar pasaran. Selain kediaman yang lebih selesa, kemudahan infrastruktur yang lengkap seperti medan selera, kedai runcit, pasar, padang permainan kanak-kanak tempat letak kereta dan lain-lain; menjadikan inisiatif kerajaan ini sebagai lebih daripada mencukupi untuk dinikmati penghuninya berbanding warga kota lain hanya dapat menikmati kemudahan yang sama pada kadar berlipat ganda lebih tinggi.

### **3.4 Latar Belakang Isu**

- 3.4.1 Jabatan Pengurusan Perumahan dan Pembangunan Komuniti (JPPPK), DBKL menghadapi isu kos penyelenggaraan yang tinggi akibat gejala vandalisme di perumahan awam sejak sekian lama walaupun pelbagai kaedah dan pendekatan telah diambil.
- 3.4.2 Berdasarkan maklum balas yang diperolehi daripada pihak DBKL, PA Desa Rejang mencatat kos penyelenggaraan tertinggi akibat perbuatan vandalisme seperti Rajah 6 di bawah. Oleh yang demikian, kajian lapangan ini memilih lokasi PA Desa Rejang sebagai lokasi kaji selidik.



**Rajah 6 : Statistik Kes Vandalisme Mengikut Perumahan Bagi Tahun 2011**

3.4.3 Jadual 3 hingga 5 menunjukkan jumlah kos penyelenggaraan akibat perbuatan vandalisme berbanding kos penyelenggaraan keseluruhan di PA Desa Rejang, Setapak bagi tahun 2010 sehingga tahun 2012 seperti di bawah :

#### **Tahun 2010**

| BIL | JENIS PENYELENGGARAAN  | KESELURUHAN (RM) | VANDALISME (RM) | PERATUS (%) |
|-----|------------------------|------------------|-----------------|-------------|
| 1   | Kerja-Kerja Awam       | 90,812.74        | 10,414.65       | 11.5        |
| 2   | Kerja-kerja Mekanikal  | 261,383.78       | 9,694.30        | 3.8         |
| 3   | Kerja-kerja Elektrikal | 995,883.77       | 794,947.97      | 79.8        |

**Jadual 3 : Jumlah kos penyelenggaraan akibat vandalisme berbanding kos penyelenggaraan keseluruhan di PA Desa Rejang, Setapak tahun 2010.**

#### **Tahun 2011**

| BIL | JENIS PENYELENGGARAAN  | KESELURUHAN (RM) | VANDALISME (RM) | PERATUS (%) |
|-----|------------------------|------------------|-----------------|-------------|
| 1   | Kerja-Kerja Awam       | 78,289.25        | -               | 0           |
| 2   | Kerja-kerja Mekanikal  | 615,122.00       | 88,900.00       | 14.5        |
| 3   | Kerja-kerja Elektrikal | 307,056.94       | 158,292.43      | 51.6        |

**Jadual 4 : Jumlah kos penyelenggaraan akibat vandalisme berbanding kos penyelenggaraan keseluruhan di PA Desa Rejang, Setapak tahun 2011.**

## Tahun 2012

| BIL | JENIS PENYELENGGARAAN  | KESELURUHAN (RM) | VANDALISME (RM) | PERATUS (%) |
|-----|------------------------|------------------|-----------------|-------------|
| 1   | Kerja-Kerja Awam       | 222,808.68       | -               | 0           |
| 2   | Kerja-kerja Mekanikal  | 822,210.00       | 383,810.00      | 46.7        |
| 3   | Kerja-kerja Elektrikal | 1,096,172.91     | 344,428.86      | 31.4        |

**Jadual 5 :** Jumlah kos penyelenggaraan akibat vandalisme berbanding kos penyelenggaraan keseluruhan di PA Desa Rejang, Setapak tahun 2012.

3.4.4 Berdasarkan kepada statistik yang dipaparkan di atas, adalah dirumuskan bahawa kes kerosakan yang berpunca daripada perbuatan vandalisme merupakan faktor penyumbang utama terhadap kos penyelenggaraan di PA Desa Rejang yang terpaksa ditanggung oleh DBKL. Antara kes-kes vandalisme yang dilaporkan berlaku di PA Desa Rejang adalah menyalahgunakan lif, mencuri kabel elektrik dan meter air, merosakkan unit-unit kosong dan menconteng dinding bangunan.

3.4.5 Sehubungan itu, tujuan kajian ini dilaksanakan adalah bagi mengkaji hubungkait antara tahap kesedaran penduduk berhubung aktiviti vandalisme yang berlaku di PA Desa Rejang dan bagaimana kegiatan tidak sihat ini mempengaruhi kualiti kehidupan mereka. Beberapa persoalan timbul berkaitan isu vandalisme dan tahap kesedaran penduduk iaitu:

- Apakah faktor dan punca berlakunya gejala vandalisme di kawasan PA Desa Rejang?
- Adakah pihak berkuasa tempatan dalam konteks ini adalah DBKL telah memainkan peranan dalam memupuk kesedaran awam kepada penduduk berhubung isu vandalisme?

- Bagaimanakah fungsi dan peranan persatuan penduduk dalam menangani isu tersebut?
- Adakah dengan adanya peningkatan kesedaran awam berhubung gejala ini dapat mengurangkan perbuatan vandalisme di PA Desa Rejang dan seterusnya meningkatkan kualiti hidup penghuninya?

### **3.5 Rumusan**

Akibat daripada perbuatan vandalisme yang berleluasa, pihak DBKL terpaksa mengeluarkan perbelanjaan yang tinggi untuk tujuan penyelenggaraan dan membaiki kerosakan saban tahun. Kajian yang menjurus kepada tujuan untuk mendalami faktor manusia sebagai punca utama gejala vandalisme dilihat sebagai perkara yang paling signifikan bagi mencadangkan jalan penyelesaian bagi permasalahan ini. Oleh yang demikian, hubungkait di antara tahap kesedaran penduduk terhadap gejala vandalisme dengan kualiti hidup penduduk di PA Desa Rejang, Setapak adalah relevan berdasarkan matlamat kajian yang telah ditetapkan iaitu dengan peningkatan kesedaran penduduk terhadap gejala vandalisme, maka ianya akan dapat dibendung dan seterusnya dapat mengurangkan jumlah kos penyelenggaraan yang ditanggung pihak DBKL.

## **BAB 4 : ANALISA KAJIAN**

### **4.1 Pengenalan**

- 4.1.1. Sebagai salah satu bentuk metodologi kajian untuk mendapatkan data primer, satu soal selidik telah dijalankan kepada penduduk di kawasan PA Desa Rejang bagi menilai dan menentukan hubungkait di antara tahap kesedaran mereka terhadap gejala vandalisme dengan kualiti hidup penduduk di kawasan perumahan tersebut. Objektif bagi sesi soal selidik ini adalah untuk mendapatkan pandangan dan persepsi responden berkenaan kaitan di antara tahap kesedaran penduduk di kawasan perumahan tersebut terhadap gejala vandalisme yang berlaku terhadap harta benda awam dan kemudahan gunasama di kawasan perumahan tersebut.
- 4.1.2 Daripada dua ratus (200) borang kaji selidik yang disediakan, sebanyak seratus enam puluh enam (166) borang kaji selidik telah berjaya diedarkan dan dijawab oleh para responden. Berdasarkan maklum balas yang diterima ini, analisa data secara lebih terperinci akan diterangkan dengan lebih lanjut dalam bab ini.

### **4.2 Demografi Responden**

- 4.2.1 **Umur Responden** : Item pertama yang dilihat bagi analisis demografik dalam kajian ini adalah umur para responden mengikut susunan bilangan responden tertinggi seperti Jadual 6 di bawah.

| Julat Umur           | Bil. Responden | Peratusan % |
|----------------------|----------------|-------------|
| 30-49 tahun          | 72 orang       | 43.4%       |
| Melebihi 50 tahun    | 51 orang       | 30.7%       |
| 15-29 tahun          | 42 orang       | 25.3%       |
| Kurang dari 15 tahun | 1 orang        | 0.6%.       |

**Jadual 6** : Taburan umur responden

4.2.2 **Jantina Responden:** Item kedua yang dipertimbangkan dalam kajian ini adalah jantina responden. Daripada keseluruhan 166 orang responden yang telah menjawab soal selidik ini, seramai 79 orang responden adalah lelaki dengan peratusan sebanyak 47.6% dan responden perempuan seramai 87 orang dengan peratusan sebanyak 52.4%.

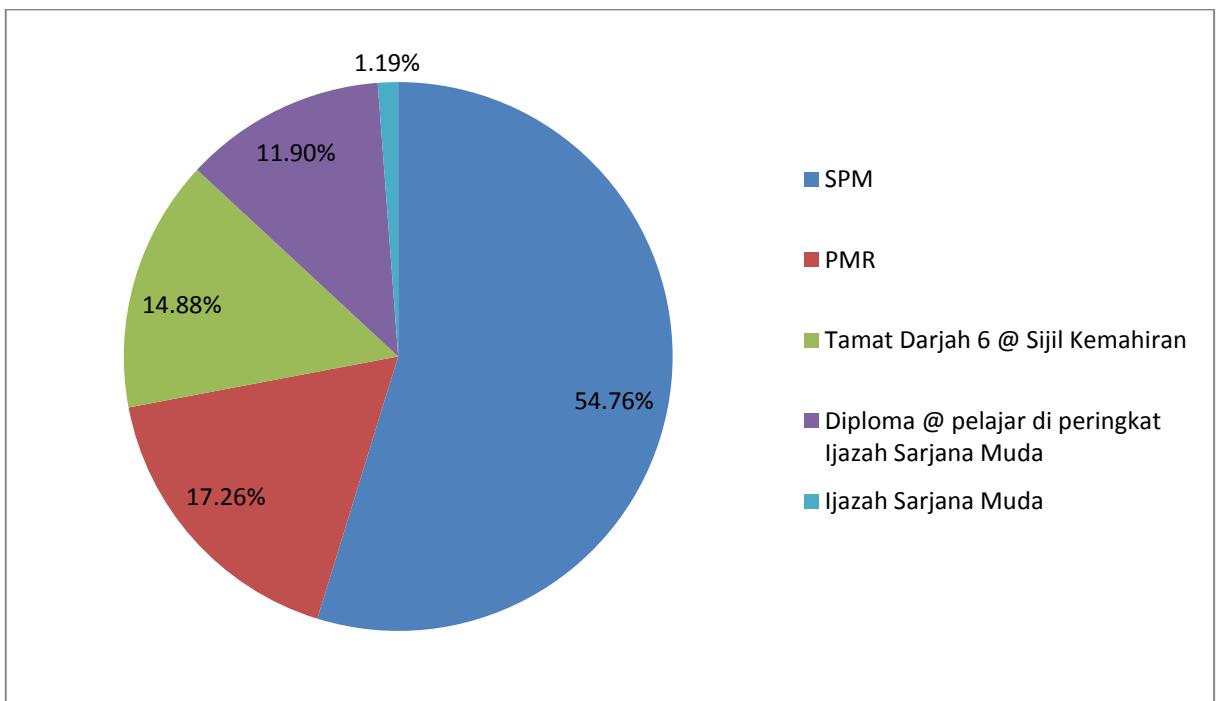
4.2.3 **Tempoh Tinggal di PA Desa Rejang :** Item yang seterusnya yang turut dipertimbangkan dalam analisis demografik ini adalah tempoh penghuninya menduduki kediaman di PA Desa Rejang mengikut susunan tempoh paling lama seperti Jadual 7 di bawah :

| Tempoh                  | Bil. Responden | Peratusan % |
|-------------------------|----------------|-------------|
| Melebihi 5 tahun        | 95 orang       | 57.2%,      |
| 1 ke 5 tahun            | 64 orang       | 38.6%       |
| Kurang daripada setahun | 7 orang        | 4.2%        |

**Jadual 7** : Tempoh tinggal di PA Desa Rejang

**4.2.4 Tahap pendidikan :** Item yang turut dinilai sebagai kajian demografik bagi kajian ini adalah tahap pendidikan penduduknya seperti rajah taburan seperti di bawah.

**Rajah 7 : Tahap Pendidikan Responden**



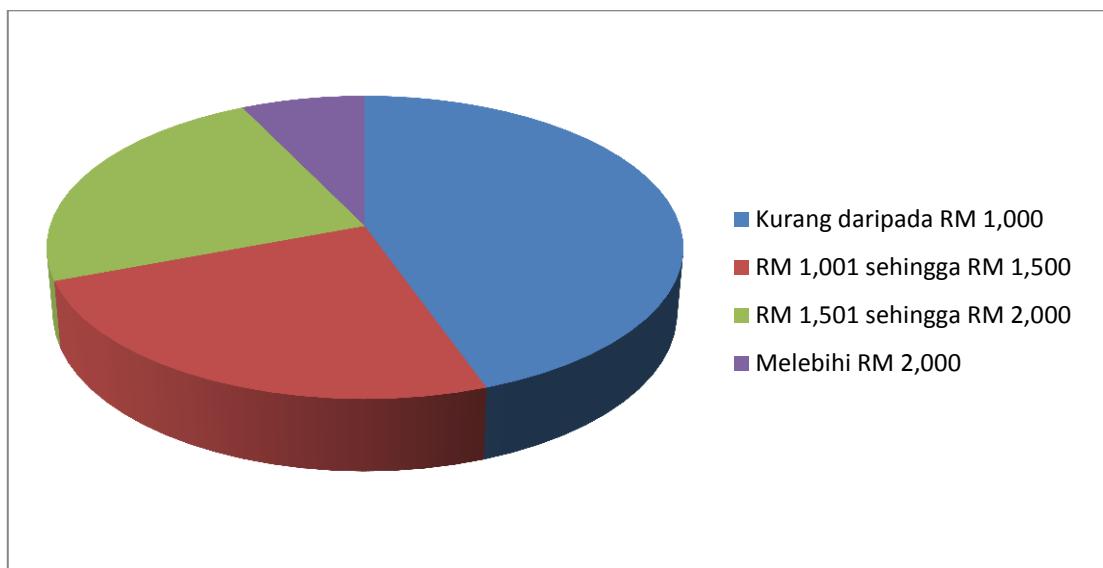
**4.2.5 Jenis Pekerjaan :** Item yang seterusnya ialah jenis pekerjaan responden yang disoal selidik mengikut susunan bilangan responden tertinggi bagi setiap kategori seperti Jadual 8 di bawah.

| Jenis Pekerjaan | Bil. Responden | Peratusan % |
|-----------------|----------------|-------------|
| Bekerja sendiri | 92 orang       | 55.4%       |
| Sektor swasta   | 27 orang       | 16.3%       |
| Tidak bekerja   | 27 orang       | 16.3%       |
| Penjawat Awam   | 20 orang       | 12.0%       |

**Jadual 8 : Jenis Pekerjaan Responden**

4.2.6 **Pendapatan Bulanan** : Item yang berikutnya ialah pendapatan bulanan responden dengan taburan pendapatan seperti Rajah 8 di bawah.

**Rajah 8** : Pendapatan Bulanan Responden



4.2.7 **Bilangan Isi Rumah** : Item yang terakhir dalam analisa demografik bagi kajian lapangan ini ialah bilangan isi rumah dalam unit kediaman setiap responden yang ditemuramah. Berikut adalah taburan bilangan isi rumah seperti yang dirumuskan dalam Jadual 9 di bawah :

| Bil. Isi Rumah      | Bil. Responden | Peratusan % |
|---------------------|----------------|-------------|
| 4 hingga ke 6 orang | 83 orang       | 50%         |
| 1 ke 3 orang        | 57 orang       | 34.3%       |
| melebihi 7 orang    | 26 orang       | 15.7%       |

**Jadual 9** : Jenis Pekerjaan Responden

### 4.3 Analisa Dapatan

4.3.1 *Cronbach's Alpha* adalah merupakan kaedah yang digunakan bagi menentukan tahap kebolehpercayaan sesuatu konstruk di dalam sesi soal selidik yang dilakukan. Jadual 10 di bawah merumuskan skor setiap konstruk yang dianalisa :

| Konstruk   | Skor |
|------------|------|
| Konstruk C | 364  |
| Konstruk D | 684  |
| Konstruk E | 655  |
| Konstruk F | 649  |

4.3.2 Berikut adalah paparan kaedah *Cronbach's Alpha* yang telah dianalisa menggunakan perisian SPSS bagi data yang diperolehi melalui setiap bahagian konstruk seperti di bawah :

**Jadual 11:** Statistik Kebolehpercayaan bagi Konstruk C

| Cronbach's Alpha | Cronbach's Alpha Based on Standardized Items | N of Items |
|------------------|--|------------|
| .364             | .416   | 5          |

**Jadual 12:** Statistik Kebolehpercayaan bagi D

| Cronbach's Alpha | Cronbach's Alpha Based on Standardized Items | N of Items |
|------------------|--|------------|
| .684             | .664   | 7          |

**Jadual 13:** Statistik Kebolehpercayaan bagi E

| Cronbach's Alpha | Cronbach's Alpha Based on Standardized Items | N of Items |
|------------------|--|------------|
| .655             | .669   | 5          |

**Jadual 14:** Statistik Kebolehpercayaan bagi F

| Cronbach's Alpha | Cronbach's Alpha Based on Standardized Items | N of Items |
|------------------|--|------------|
| .649             | .638   | 7          |

4.3.3 Dengan soalan berbentuk skala likert 1 hingga 4 yang masing-masing mewakili jawapan daripada *Sangat Tidak Setuju* kepada *Sangat Setuju*, purata bagi kesemua item di dalam setiap konstruk dijumlahkan untuk menilai kesahihan soal selidik yang dibuat. Hasil daripada jumlah purata digunakan untuk membuat kesimpulan ke atas soal selidik yang telah dijalankan. Berdasarkan skala 1 hingga 4 yang ditetapkan, purata bagi jawapan skala likert setiap item akan mencerminkan respon positif responden sekiranya puratanya adalah berjumlah 2.5 dan ke atas manakala jika puratanya berjumlah 2.5 dan ke bawah maka hasil rumusan adalah sebaliknya.

**4.3.4 Analisa Purata bagi Item Skala Likert untuk Konstruk C :**

- i. Lima item di dalam konstruk C seperti Jadual 15 di bawah, dibina untuk menilai sejauh mana tahap kesedaran terhadap gejala vandalisme mempengaruhi kualiti hidup penduduk Desa Rejang.

| Bil. | Item   | Purata | Rumusan  |
|------|--|--------|--|
| 1.   | Tahap vandalisme di PA Desa Rejang adalah amat membimbangkan.  | 3.63   | Responden bersetuju dengan pernyataan item ini.        |
| 2.   | Vandalisme berlaku kerana penduduk melepaskan rasa tidak puas hati terhadap pihak pengurusan PA Desa Rejang. | 2.11   | Responden tidak bersetuju dengan pernyataan item ini.  |
| 3.   | Pemasangan CCTV (kamera litar tertutup) boleh mencegah gejala vandalism.                                     | 3.34   | Responden bersetuju dengan pernyataan item ini.        |
| 4.   | Gejala vandalisme ini tidak mempunyai kaitan dengan diri/keluarga saya.                                      | 2.45   | *Responden tidak bersetuju dengan pernyataan item ini. |
| 5.   | Kualiti kehidupan saya di kawasan ini akan menjadi lebih baik sekiranya tidak berlaku gejala vandalisme      | 3.61   | Responden bersetuju dengan pernyataan item ini.        |

**Jadual 15 : Kesimpulan Pernyataan Skala Likert bagi Konstruk C**

\* Purata 2.45 menunjukkan persepsi responden yang berada di antara setuju dan tidak setuju, walaupun lebih cenderung kepada tidak setuju.

- ii. Berdasarkan respon positif tiga daripada lima item di dalam konstruk C, jelas menggambarkan tahap kesedaran terhadap gejala vandalisme sememangnya mempengaruhi kualiti hidup penduduk.

#### 4.3.5 Analisa Purata bagi Item Skala Likert untuk Konstruk D :

- i. Konstruk yang seterusnya iaitu konstruk D merangkumi tujuh item seperti Jadual 16 di bawah, dibina untuk menilai sejauh mana ia cuba menghubungkait di antara tahap penyelenggaraan yang dilakukan di kawasan PA Desa Rejang dengan kualiti kehidupan penduduknya.

| Bil. | Item   | Purata | Rumusan   |
|------|--|--------|---|
| 1.   | Kemudahan gunasama (lif, taman permainan dll) yang disediakan diselenggara dengan baik     | 2.65   | Responden bersetuju dengan pernyataan item ini.       |
| 2.   | Tindakan pembaikan/penyelenggaraan diambil dengan pantas selepas dilaporkan.               | 2.28   | Responden tidak bersetuju dengan pernyataan item ini. |
| 3.   | Harga sewaan perlu dinaikkan agar kualiti perkhidmatan penyelenggaraan dapat ditingkatkan. | 1.72   | Responden tidak bersetuju dengan pernyataan item ini. |

|    |  |      |  |
|----|--|------|--|
| 4. | Saya merasa lebih selamat jika semua kemudahan berfungsi dengan baik.                      | 3.35 | Responden bersetuju dengan pernyataan item ini.        |
| 5. | Saya berpuas hati dengan perkhidmatan penyelenggaraan yang dilakukan oleh pihak berkuasa.  | 2.45 | *Responden tidak bersetuju dengan pernyataan item ini. |
| 6. | Saya berasa mudah untuk membuat sebarang aduan mengenai kerosakan kemudahan awam.          | 2.92 | Responden bersetuju dengan pernyataan item ini.        |
| 7. | Saya tahu bahawa kerosakan di dalam unit kediaman saya adalah di bawah tanggungjawab saya. | 3.08 | Responden bersetuju dengan pernyataan item ini.        |

**Jadual 16 : Kesimpulan Pernyataan Skala Likert bagi Konstruk D**

\* Purata 2.45 menunjukkan persepsi responden yang berada di antara setuju dan tidak setuju, walaupun lebih cenderung kepada tidak setuju.

- ii. Berdasarkan respon positif empat daripada tujuh item di dalam konstruk D, jelas membuktikan hubungkait di antara tahap penyelenggaraan di sesuatu kawasan perumahan itu dengan kualiti kehidupan penduduk.

#### 4.3.6 Analisa Purata bagi Item Skala Likert untuk Konstruk E :

- i. Kelima-lima item di dalam konstruk E seperti Jadual 17 di bawah, dibina untuk menilai sejauh mana kerosakan harta benda awam menjadi salah satu faktor dalam mengukur kualiti kehidupan penduduk.

| Bil. | Item  | Purata | Rumusan   |
|------|---|--------|---|
| 1.   | Saya akan melaporkan kepada pihak berkuasa jika terdapat kerosakan kemudahan/harta benda awam | 3.11   | Responden bersetuju dengan pernyataan item ini. |
| 2.   | Saya akan lebih menghargai kemudahan awam apabila ianya tidak dapat digunakan lagi            | 3.01   | Responden bersetuju dengan pernyataan item ini. |
| 3.   | Saya akan menegur/marah jika melihat orang lain merosakkan harta benda awam                   | 3.02   | Responden bersetuju dengan pernyataan item ini. |
| 4.   | Saya menghargai harta benda awam seperti harta saya sendiri                                   | 3.37   | Responden bersetuju dengan pernyataan item ini. |

|    |   |      |   |
|----|---|------|---|
| 5. | Kerosakan harta benda awam (seperti lif) menyusahkan hidup saya | 3.69 | Responden bersetuju dengan pernyataan item ini. |
|----|---|------|---|

**Jadual 17 : Kesimpulan Pernyataan Skala Likert bagi Konstruk E**

- ii. Berdasarkan respon positif kelima-lima item di dalam konstruk E, maka jelas membuktikan bahawa kerosakan harta benda awam di PA Desa Rejang adalah menjadi faktor yang mengukur kualiti kehidupan penduduknya.

#### 4.3.7 Analisa Purata bagi Item Skala Likert untuk Konstruk F :

- i. Konstruk yang seterusnya iaitu konstruk F merangkumi tujuh item seperti Jadual 18 di bawah, dibina untuk menilai sejauh mana ianya cuba menghubungkait di antara tahap penguatkuasaan menyebabkan penurunan kualiti hidup penduduk di PA Desa Rejang.

| Bil. | Item  | Purata | Rumusan  |
|------|---|--------|--|
| 1.   | Pihak berkuasa memandang serius terhadap gejala vandalisme di kawasan perumahan saya  | 2.90   | Responden bersetuju dengan pernyataan item ini.        |
| 2.   | Langkah sewajarnya telah diambil oleh pihak berkuasa untuk mencegah perbuatan vandalisme  | 2.62   | Responden bersetuju dengan pernyataan item ini.        |
| 3.   | Penguatkuasaan oleh pihak berkuasa adalah berkesan  | 2.32   | Responden tidak bersetuju dengan pernyataan item ini.  |
| 4.   | Hukuman yang dikenakan kepada pesalah vandalisme adalah setimpal (denda tidak melebihi RM 2 ribu dan penjara tidak melebihi setahun)              | 2.48   | *Responden tidak bersetuju dengan pernyataan item ini. |
| 5.   | Pelaku vandalisme sering terlepas daripada dikenakan tindakan   | 3.49   | Responden bersetuju dengan pernyataan item ini.        |
| 6.   | Pemberian ganjaran (wang/hadiah) sebagai insentif bagi mengurangkan gejala vandalisme adalah lebih berkesan daripada penguatkuasaan undang-undang | 2.47   | *Responden tidak bersetuju dengan pernyataan item ini. |
| 7.   | Saya sanggup melakukan rondaan keselamatan bersama persatuan penduduk agar masalah kerosakan akibat vandalisme tidak berulang.                    | 3.04   | Responden bersetuju dengan pernyataan item ini.        |

**Jadual 18 : Kesimpulan Pernyataan Skala Likert bagi Konstruk F**

\* Purata pada nilai berikut menunjukkan persepsi responden yang berada di antara setuju dan tidak setuju, walaupun lebih cenderung kepada tidak setuju.

- ii. Berdasarkan respon positif empat daripada tujuh item di dalam konstruk F, membuktikan bahawa wujudnya hubungkait di antara tahap penguatkuasaan oleh pihak bertanggungjawab akan menyebabkan penurunan kualiti hidup penduduk di PA Desa Rejang.

#### 4.4 Perbincangan Dapatan

##### 4.4.1 Soal Selidik Bahagian B :

Bahagian soal selidik ini mengandungi tiga soalan berbentuk pilihan jawapan ya atau tidak yang memberi fokus kepada tahap kesedaran penduduk PA Desa Rejang tentang gejala vandalisme. Secara lebih spesifik, Bahagian ini bertujuan mengenalpasti lebih lanjut sama ada penduduk di kawasan tersebut sedar dan tahu apakah yang dimaksudkan dengan gejala vandalisme dan perbuatan-perbuatan seperti apakah yang dikategorikan sebagai perbuatan merosakkan harta benda awam atau lebih dikenali sebagai vandalisme.

- a) Soalan 1 : Dalam soalan pertama di Bahagian ini, sepuluh jenis kegiatan salah laku telah disenaraikan dan responden diminta untuk menjawab sama ada mereka merasakan perbuatan salah laku tersebut merupakan perbuatan vandalisme dan Jadual 19 di bawah menyenaraikan kegiatan salah laku yang paling popular dianggap sebagai perbuatan vandalisme oleh penduduk PA Desa Rejang :

| Bil. | Kegiatan Salah Laku  | Peratusan % |
|------|--|-------------|
| 1.   | Menconteng dinding   | 97          |
| 2.   | Membawa motor menaiki lif  | 92.8        |
| 3.   | Menendang pintu lif/rumah  | 89.8        |
| 4.   | Mencampakkan puntung rokok yang masih menyala di dalam tong sampah | 87.0        |

|     |   |      |
|-----|---|------|
| 5.  | Menekan dengan kasar butang lif                                   | 85.2 |
| 6.  | Mengumpil mangga di peti surat                                    | 80.5 |
| 7.  | Menanggalkan meter air  | 72.3 |
| 8.  | Orang dewasa menggunakan permainan kanak-kanak di taman permainan | 60.2 |
| 9.  | Menyalahgunakan hos bomba untuk membasuh kereta                   | 54.8 |
| 10. | Menyalakan api di tempat awam                                     | 52.4 |

**Jadual 19 :** Kegiatan salah laku mengikut susunan populariti.

Berdasarkan Jadual 19 di atas, didapati bahawa di antara perbuatan salah laku yang dikategorikan sebagai vandalisme oleh penduduk PA Desa Rejang adalah melibatkan perbuatan yang mengakibatkan kerosakan kepada lif. Perbuatan membawa motor menaiki lif dan juga menendang pintu lif merupakan perbuatan yang dikatakan paling dibenci oleh penduduk kerana ianya akan merosakkan lif dan seterusnya menyukarkan pergerakan semua penghuni blok. Lif merupakan kemudahan yang dinilai sebagai paling utama dalam kehidupan seharian penduduk di kawasan ini memandangkan purata ketinggian blok di PA Desa Rejang ini adalah setinggi 17 hingga 19 tingkat.

Walau bagaimanapun, didapati juga bahawa terdapat beberapa perbuatan salah laku yang tidak dianggap sebagai gejala vandalisme oleh penduduk PA Desa Rejang. Sebagai contoh, perbuatan menggunakan hos bomba untuk mencuci kereta dan menyalahguna permainan kanak-kanak di taman permainan. Alasan yang diberikan penduduk adalah, kurangnya akses kepada punca air bagi mereka membasuh kereta di kawasan perumahan tersebut, maka mereka mengambil langkah mudah untuk membasuh kereta dengan menggunakan kemudahan hos bomba yang telah disediakan di tingkat bawah. Kawasan perumahan PA Desa Rejang mempunyai satu taman permainan yang telah pun rosak akibat daripada gejala vandalisme yang berlaku. Penggunaan permainan kanak-kanak pula dikatakan hanyalah untuk tujuan keselamatan, sebagai

contoh menggunakan buaian kanak-kanak atas alasan perlu meriba anak yang ingin bermain permainan yang sama.

- b) Soalan 2 : Soalan kedua di Bahagian B bertujuan mengkaji sikap responden itu sendiri terhadap gejala vandalisme. Secara keseluruhan didapati bahawa kesedaran responden untuk melaporkan perbuatan vandalisme yang disaksikan mereka adalah tinggi berdasarkan majoritinya seramai 117 orang menyatakan mereka akan melaporkan kejadian itu manakala 49 orang lagi akan mengambil sikap untuk mendiamkan diri. Ini jelas menunjukkan yang penduduk di kawasan perumahan itu sedar mengenai gejala vandalisme di sekitar kawasan perumahan mereka dan mereka mempunyai sikap tanggungjawab yang tinggi untuk melaporkan kejadian tersebut. Penduduk juga tahu dan sedar akan adanya saluran-saluran yang boleh dipilih untuk membuat aduan termasuklah kepada pihak pengurusan DBKL, persatuan penduduk dan juga kepada polis terutamanya jika mereka merasakan perbuatan tersebut diklasifikasikan sebagai satu jenayah.
- c) Soalan 3: Soalan terakhir untuk Bahagian B mengkaji secara langsung mengenai pendedahan berkenaan vandalisme yang pernah didedahkan kepada para penduduk PA Desa Rejang. Melalui soalan ini didapati bahawa seramai 134 responden dengan peratusan sebanyak 80.7% mengakui bahawa mereka tidak pernah menghadiri sebarang program mengenai vandalisme. Hanya 32 orang atau 19.3% responden sahaja yang menyatakan bahawa mereka pernah mengikuti program yang seumpamanya. Penemuan ini jelas menunjukkan bahawa kekurangan aktiviti yang menjurus kepada

penerapan nilai dan pengetahuan berkenaan isu ini adalah amat kritikal dan perlu dipertingkatkan.

#### **4.4.2 Konstruk Bahagian C :**

Konstruk Bahagian C dibina untuk membuktikan hubung kait di antara gejala vandalisme dengan kualiti kehidupan penduduk di PA Desa Rejang. Pernyataan yang dibina menjelaskan persepsi responden terhadap bagaimana gejala vandalisme yang berlaku boleh menjelaskan kehidupan mereka seharian dan sejauh mana gejala ini membimbangkan penduduk di kawasan ini.

Daripada analisa dapatan yang dijalankan, tiga daripada lima item di dalam konstruk itu memberikan respon positif dan secara langsung merumuskan bahawa gejala vandalisme yang berlaku di PA Desa Rejang sememangnya menjelaskan kehidupan seharian penduduk di kawasan perumahan tersebut dan mempengaruhi kualiti kehidupan mereka. Berdasarkan pembuktian tersebut, maka tindakan ke arah membasmi gejala ini adalah paling kritikal bagi meningkatkan kualiti kehidupan penduduk di PA Desa Rejang.

#### **4.4.3 Konstruk Bahagian D :**

Mengukur keberkesanan dan tahap kualiti penyelenggaraan yang dilakukan di PA Desa Rejang merupakan matlamat pembinaan konstruk yang kedua dalam menentukan hubungkait konstruk ini dengan kualiti hidup penduduk di perumahan ini. Daripada keseluruhan tujuh item, empat item mendapat jawapan positif daripada responden seterusnya membuktikan hubung kait tahap penyelenggaraan dengan kualiti hidup para responden. Aspek utama yang perlu diberi perhatian adalah aduan para responden yang menyatakan ketidak puasan hati mereka terhadap perkhidmatan

penyelenggaraan yang dilakukan oleh pihak pengurusan dan juga kelewatan tindakan pemberian atau penyelenggaraan yang dibuat walaupun setelah lama laporan dibuat.

#### **4.4.4 Konstruk Bahagian E :**

Konstruk yang seterusnya digunakan bagi menentukan hubungkait di antara persepsi dan sikap penduduk PA Desa Rejang terhadap harta benda awam yang disediakan sebagai kemudahan gunasama dengan kualiti kehidupan penduduk. Kesemua lima item yang terdapat di dalam konstruk ini menunjukkan respon positif di mana para responden bersetuju dengan pernyataan bahawa harta benda awam yang disediakan mempunyai berhubungkait dengan kualiti hidup mereka.

Majoriti responden bersetuju bahawa kerosakan harta awam yang berlaku di kawasan mereka dianggap sebagai satu perkara yang menyusahkan kehidupan mereka, jelas menunjukkan bahawa gejala vandalisme yang berlaku menjelaskan kualiti kehidupan mereka. Responden turut bersetuju bahawa mereka menghargai harta benda awam seperti milik mereka sendiri dan akan menegur dan merasa marah apabila sesiapa merosakkan harta benda awam.

#### **4.4.5 Konstruk Bahagian F :**

Empat daripada tujuh item di dalam konstruk ini menunjukkan respon positif bahawa tahap penguatkuasaan pihak berkuasa mempunyai hubungkait dan merupakan faktor yang mempengaruhi kualiti hidup penduduk di PA Desa Rejang. Aspek yang dinilai melalui konstruk ini adalah berkenaan sejauh mana tahap penguatkuasaan yang dilaksanakan dalam menangani gejala vandalisme di PA Desa Rejang adalah berkesan dan komitmen serta keseriusan pihak berkuasa dari segi langkah dan tindakan yang diambil daripada perspektif responden.

Pendapat responden juga dapat dikenalpasti terutamanya mengenai isu pesalah vandelisme yang sering terlepas daripada dikenakan tindakan juga diambil kira selain daripada persepsi responden mengenai undang-undang dan hukuman sedia ada yang dikenakan ke atas pesalah vandalism. Malah kesungguhan yang ditunjukkan oleh majoriti daripada responden juga untuk melakukan rondaan keselamatan agar gejala vandalism dapat dibendung dan kualiti kehidupan mereka dapat ditingkatkan jelas menunjukkan isu keselamatan dan penguatkuasaan yang perlu diberi perhatian dan disokong oleh pihak yang berkenaan.

#### **4.5 Rumusan**

Secara kesimpulannya dapatlah dinyatakan bahawa semua faktor yang diambil kira seperti di bawah adalah berhubungkait antara satu sama lain dan menjadi faktor dalam menentukan kualiti hidup penduduk di kawasan PA Desa Rejang :

- a. Hubungkait antara kesedaran penduduk mengenai gejala vandalism dengan kualiti hidup mereka;
- b. Hubungkait antara gejala vandalism dengan kualiti hidup penduduk PA Desa Rejang;
- c. Hubungkait antara tahap kualiti penyelenggaraan dengan kualiti hidup mereka;
- d. Hubungkait antara sikap penduduk terhadap harta benda awam dengan kualiti hidup mereka; dan
- e. Hubungkait antara tahap penguatkuasaan pihak yang bertanggungjawab dengan kualiti hidup penduduk.

## **BAB LIMA: KESIMPULAN DAN CADANGAN**

### **5.1 Pengenalan**

Bahagian ini akan memberikan gambaran menyeluruh secara ringkas mengenai kajian yang dilakukan dan membuat kesimpulan tentang dapatan hasil ditemui serta akan membuat beberapa saranan bagi faedah secara langsung kepada Dewan Bandaraya Kuala Lumpur (DBKL) serta pihak lain yang terlibat serta penduduk PA Desa Rejang secara tidak langsung.

Kajian ini secara empirikal cuba mencari satu jawapan yang lebih pasti mengenai faktor dan punca utama berlakunya kejadian vandalisme secara khusus di PA Desa Rejang dan kesannya kepada kos penyelenggaraan yang ditanggung oleh pihak DBKL. Kajian ini bertitik tolak daripada kejadian vandalisme di PA Desa Rejang yang secara statistiknya telah melibatkan kos pembaikan tertinggi di antara PPR dan PA di bawah selenggaraan pihak DBKL dan aduan penduduk yang berterusan berkenaan isu tersebut. Sikap penduduk dilihat sebagai salah satu faktor utama kejadian vandalisme di PA Desa Rejang, walau bagaimanapun kemungkinan faktor-faktor lain yang berkemungkinan perlu diberi perhatian.

Sehubungan itu, kajian ini mempunyai tiga objektif utama, iaitu pertama, mengenalpasti sama ada tahap kesedaran penduduk PA Desa Rejang terhadap gejala vandalisme akan menjasaskan kualiti hidup mereka. Kedua, mengukur pengetahuan am penduduk PA terhadap gejala vandalisme dan ketiga, mengenalpasti sama ada kos penyelenggaraan yang tinggi mempengaruhi kualiti hidup penduduk di PA Desa Rejang.

Akhirnya, kajian ini berusaha untuk mengenal pasti perubahan yang boleh dilakukan bagi meningkatkan kesedaran penduduk tentang kesan vandalisme terhadap kualiti hidup mereka dan cadangan penambahbaikan yang boleh dilakukan bagi mengurangkan bilangan kes vandalisme di PA Desa Rejang.

## **5.2 Pencapaian Matlamat dan Objektif Kajian**

Melalui kaedah kajian berbentuk soal selidik yang telah dijalankan kepada penduduk di kawasan perumahan awam di PA Desa Rejang, hubungkait antara tahap kesedaran terhadap gejala vandalisme dengan kualiti hidup penduduk di kawasan perumahan tersebut telah berjaya diukur dan ditentukan. Sebanyak 166 soal selidik telah berjaya diedarkan dan dijawab oleh para responden di kalangan penduduk PA Desa Rejang. Pilihan secara rawak di kalangan penduduk tanpa mengira bangunan kediaman, kaum dan pekerjaan mereka membolehkan soal selidik yang diperoleh lebih objektif. Berikut adalah kesimpulan bagi dapatan hasil kajian ini berdasarkan matlamat dan objektif yang telah digariskan :

### **5.2.1 Tahap kesedaran terhadap gejala vandalisme mempengaruhi kualiti hidup penduduk**

Berdasarkan jawapan positif responden bagi tiga daripada lima soalan konstruk C dalam soal selidik yang diedarkan, jelas menunjukkan bahawa tahap kesedaran terhadap gejala vandalisme mempunyai hubungkait terhadap kualiti hidup penduduk di PA Desa Rejang.

### **5.2.2 Pengetahuan Am Penduduk PA Desa Rejang terhadap Gejala Vandalisme**

Tahap kesedaran mengenai vandalisme bagi penduduk PA Desa Rejang dilihat melalui soal selidik di Bahagian B. Responden didapati bersetuju dengan tujuh daripada sepuluh perkara yang dikategorikan sebagai perbuatan vandalisme di kawasan PA Desa Rejang dan 70% daripada mereka bersetuju untuk melaporkan kejadian melalui saluran Persatuan Penduduk dan pihak DBKL telah mencerminkan tahap kesedaran sivik dan sikap tanggungjawab di kalangan

penduduk PA Desa Rejang. Walau bagaimanapun, soalan terakhir di Bahagian B jelas menunjukkan faktor kurangnya pendedahan mengenai gejala vandalisme di kalangan penduduk sebagai perkara yang perlu diberi perhatian lebih serius.

### **5.2.3 Kos Penyelenggaraan Yang Tinggi Mempengaruhi Kualiti Hidup Penduduk Di PA Desa Rejang**

Kajian soal selidik bagi konstruk D yang merangkumi tujuh soalan telah membuktikan hubungkait positif di antara tahap penyelenggaraan di PA Desa Rejang dengan kualiti kehidupan penduduknya apabila hasil analisa menunjukkan jawapan positif bagi empat daripada tujuh soalan bagi konstruk tersebut.

## **5.3 Cadangan Penambahaikan**

### **5.3.1 Pemasangan kamera litar tertutup (CCTV)**

Pemasangan kamera litar tertutup atau CCTV dilihat dapat menangani isu vandalism terutamanya melibatkan kemudahan lif. Ini bertujuan untuk mengenalpasti pesalah yang bertanggungjawab di atas sebarang kerosakan dan penyalahgunaan lif dan berdasarkan bukti yang diperolehi, maka pesalah ini dapat dihadapkan ke muka pengadilan. Inisiatif ini pernah dilaksanakan oleh pihak DBKL melibatkan lif di beberapa perumahan awam sebelum ini, walau bagaimanapun langkah proaktif ini berakhir dengan kerugian yang ditanggung oleh pihak DBKL akibat tindakan vandalism yang merosakkan CCTV tersebut.

Untuk cadangan penambahaikan adalah dicadangkan agar kamera litar tertutup yang berbeza spesifikasi dan dalam bentuk yang lebih sukar dilihat digunakan bagi tujuan ini.

Teknologi ini boleh diperolehi dengan mudah pada masa ini dan tidak melibatkan kos yang tinggi.

### **5.3.2 Menaiktaraf kemudahan di kawasan PA Desa Rejang**

Isu kerosakan lif di PA Desa Rejang sering dikaitkan dan juga dikenalpasti berpunca daripada tabiat penduduk yang membawa naik motorsikal ke dalam lif. Tindakan ini telah mengakibatkan kerosakan pada alatan sensor pada pintu lif dan menelan kos yang tinggi untuk diperbaiki. Berdasarkan sesi temubual bersama penduduk, isu ini dikaitkan dengan kekurangan ruangan parkir motorsikal dan juga parkir kereta di kawasan perumahan ini. Bertambah buruk apabila parkir motorsikal yang ada, digunakan oleh kenderaan lain seperti kereta dan lain-lain. Ditambah pula isu kecurian motorsikal yang tidak pernah putus di kawasan tersebut, maka ada di kalangan penduduk yang mencadangkan kemudahan parkir berbayar diwujudkan demi keselamatan harta benda dan nyawa mereka terpelihara.

Selain kemudahan parkir, penduduk turut mencadangkan supaya ditempatkan pengawal keselamatan untuk membuat rondaan dan pos pengawal keselamatan ditempatkan bersebelahan dengan tingkat bawah lif di setiap blok. Kemudahan-kemudahan lain yang mungkin boleh dipertimbangkan adalah perhentian bas berbungung, menambah unit tandas awam di kawasan komuniti, kemudahan ATM dan pejabat pos.

### **5.3.3 Memperkasa Peranan Persatuan Penduduk**

#### **a. Persatuan Penduduk Sebagai Agen Kerajaan**

Persatuan Penduduk Perumahan Awam berperanan sebagai badan perwakilan penghuni dan merupakan

saluran pentadbiran masyarakat bagi pihak kerajaan. Semua Persatuan Penduduk menyimpan rekod dan data penghuni kerana setiap kawasan perumahan DBKL berbeza rupabentuk juga komposisi penduduk seperti bilangan isi rumah, latar belakang pendapatan, peratusan pecahan kaum, bilangan kanak-kanak, ibu tunggal, warga emas dan OKU, yang masing-masing mempunyai keperluan berbeza (“Jendela Bandaraya”, Bil. Ogos 2012, mukasurat 22, perenggan 3). Persatuan Penduduk berfungsi menyalurkan maklumat dan hasrat masyarakat yang tepat bagi sesuatu kawasan. Masalah-masalah yang dihadapi oleh penduduk setempat hendaklah disalurkan kepada DBKL dan agensi lain yang berkenaan melalui Persatuan Penduduk dengan lebih tepat dan berkesan.

### **b. Program Kesedaran Sivik dan Keagamaan**

Persatuan Penduduk seharusnya memainkan peranan proaktif dalam menerapkan kesedaran sivik dan penghayatan agama dalam menangani isu vandalisme. Contoh aktiviti yang boleh dilakukan adalah menampalkan poster gambar-gambar penggunaan lif yang salah, seperti membuang sampah dalam lif, menekan butang lif dengan kuat, menendang pintu lif dan lain-lain perilaku vandalisme yang lain.

#### **5.3.4 Penyelenggaraan Berkesan**

Pihak DBKL seharusnya menyedari bahawa penekanan terhadap kerja-kerja membersihkan kawasan perumahan awam dan menyelenggara kemudahan awam dengan baik dan berkesan adalah amat penting. Persekutuan yang kotor dan kemudahan awam yang sentiasa rosak tidak akan mencetuskan perasaan sayang kepada kemudahan atau

persekitaran malah menyebabkan kemarahan dan kekecewaan penduduk seterusnya mungkin menyumbang kepada tindakan melepaskan geram dengan melakukan vandalisme ke atas kemudahan awam tersebut dan kecenderungan untuk tidak menjaga kebersihan.

Oleh yang demikian, penyediaan kemudahan pembuangan sampah dan penyelenggaraan kemudahan awam yang berkesan serta merta boleh mengurangkan kemarahan dan kekecewaan penduduk setempat dan mencegah kecenderungan kepada perbuatan vandalisme. Secara konsepnya, kemudahan awam adalah kritikal dan penting untuk disediakan dengan secukupnya bagi menampung penggunaan. Manakala, bagi memastikan jangka hayat kemudahan tersebut, penyelenggaraan yang berkala dan berkesan hendaklah dilaksanakan.

#### **5.4 LIMITASI KAJIAN**

Kaji selidik telah dijalankan di rumah pangsa Perumahan Awam (PA) Desa Rejang, Setapak selama dua (2) hari iaitu pada 20 dan 21 Mac 2013. Sepanjang tempoh tersebut, kami telah berjaya mendapatkan seramai 166 orang responden untuk ditemubual dan sekaligus mengisi borang kaji selidik yang kami edarkan. Walau bagaimanapun, terdapat beberapa masalah dankekangan yang kami telah tempuh sepanjang menjalankan kajian ini.

Antara masalah yang dihadapi adalah **kekangan masa** untuk menjalankan kajian. Kami hanya mempunyai dua (2) hari untuk membaca, mengkaji dan menganalisis kajian seumpama ini yang telah dijalankan pada masa lepas dan membuat sorotan literatur. Kami juga hanya mempunyai masa kira-kira dua (2) hari untuk sesi *brain storming* dan seterusnya membina soalan kaji selidik yang berkualiti, menyeluruh dan menepati kehendak kajian. Kami juga perlu

memastikan bahawa laras bahasa yang digunakan adalah laras bahasa yang mudah untuk difahami kerana kebanyakan penghuni di rumah pangsa tersebut hanya mempunyai taraf pendidikan di peringkat rendah sahaja. Masa yang terlalu singkat juga telah mengehadkan bilangan responden yang boleh kami temu bual dan tidak mencapai angka yang kami hasratkan. Ini boleh menjurus kepada dapatan yang kurang menyeluruh dan tidak mewakili pendapat kira-kira 13,940 orang penduduk di PA Desa Rejang.

Terdapat juga segelintir penghuni yang sukar untuk memberikan **kerjasama** untuk mengisi borang kaji selidik yang disediakan. Kebanyakan daripada mereka memberikan alasan tidak mempunyai masa kerana sedang berkejar untuk menguruskan hal-hal lain yang lebih penting. Ada juga sebahagian penduduk yang memberikan alasan malu untuk ditemu bual. Berdasarkan temu bual yang dijalankan, kami turut mendapati bahawa sesetengah penduduk takut untuk memberikan maklumat kerana bimbang akan diganggu oleh kumpulan samseng yang berleluasa di situ. Segelintir lagi golongan penduduk pula enggan memberikan kerjasama kerana mereka merasakan bahawa kajian ini tidak penting dan tidak akan memberikan apa-apa manfaat kepada mereka. Kami juga khuatir sekiranya responden memberikan jawapan yang tidak jujur dan menyembunyikan fakta sebenar.

Masalah lain yang menjadi limitasi kepada kajian ini adalah masalah **komunikasi**. Masalah komunikasi cuba dikurangkan dengan menerangkan maksud soalan-soalan soal selidik kepada responden. Secara umum, kita mengetahui bahawa semua projek perumahan awam DBKL dibuka untuk didiami oleh semua rakyat Malaysia yang layak tanpa mengira kaum. Semasa sesi kaji selidik dijalankan terdapat beberapa orang responden tidak memahami soalan yang dikemukakan dalam Bahasa Melayu, khususnya golongan tua dari kaum bukan melayu. Pasukan penyelidik terpaksa mendapatkan bantuan penterjemahan daripada orang awam yang berada di

sekeliling untuk mengisi borang kaji selidik bagi pihak responden. Masalah kekangan bahasa ini dan pemahaman individu (ketepatan pemahaman maksud mahupun penyampaian maksud oleh penyelidik) yang berlainan sedikit sebanyak mempengaruhi dapatan kami. Sasaran kami adalah untuk memastikan soal selidik ini diberikan pendapat oleh responden daripada pelbagai lapisan masyarakat dan kaum, dengan sendirinya.

## **5.5 CADANGAN UNTUK KAJIAN LANJUTAN**

Berdasarkan kepada kekangan dan limitasi kajian yang telah dinyatakan, kami berpendapat bahawa adalah perlu untuk kajian lanjutan dijalankan dengan mengambil kira beberapa penambahbaikan seperti berikut:

- i) Tempoh untuk menjalankan kaji selidik perlu dilanjutkan lagi daripada dua (2) hari kepada satu tempoh yang lebih panjang yang difikirkan sesuai. Ini sangat penting bagi memastikan lebih ramai responden dapat memberikan maklum balas dan hasil dapatan kajian akan memberikan gambaran yang lebih tepat dan menyeluruh.
- ii) Soalan yang terdapat dalam borang kaji selidik boleh diterjemahkan kepada bahasa Cina dan Tamil untuk memudahkan pemahaman responden yang kurang fasih berbahasa Melayu. Laras bahasa yang digunakan dalam borang kaji selidik juga perlu dipermudah dan diringkaskan lagi supaya mudah untuk difahami oleh responden yang kebanyakannya hanya mempunyai taraf pendidikan setakat PMR dan setaraf.
- iii) Peranan persatuan penduduk dalam kaji selidik perlu diperkasakan lagi bagi mendapatkan kerjasama yang lebih baik daripada penduduk. Ini kerana kita semua sedia maklum

bahawa persatuan penduduk merupakan medium yang sangat berpengaruh dalam mendapatkan sokongan penduduk setempat dalam menjayakan satu-satu program di kawasan kejiranan tersebut.

- iv) Kajian ini hanya dijalankan di PA Desa Rejang yang mempunyai lebih kurang 13,940 orang penduduk sahaja. Adalah disarankan supaya kajian ini dapat diperluaskan ke semua 38 PA dan PPR di seluruh Kuala Lumpur dengan jumlah penduduk seramai kira-kira 71, 000 orang untuk mendapatkan data yang lebih menyeluruh dan komprehensif tentang gejala vandalism di kawasan perumahan awam.

## 5.6 KESIMPULAN

Daripada hasil kajian dan analisis data yang telah dijalankan maka dapatlah dibuat kesimpulan bahawa vandalisme jelas sekali telah menjatuhkan dan menjejaskan kualiti dan kesejahteraan hidup masyarakat di PA Desa Rejang. Dalam hal ini, semua pihak iaitu DBKL, Persatuan Penduduk dan individu yang menetap di PA Desa Rejang itu sendiri perlulah bersama-sama bertanggungjawab untuk menangani masalah ini. Pelbagai langkah seperti yang telah dinyatakan dalam bab sebelum ini boleh diambil untuk menangani masalah vandalisme, namun ia tidak akan menjadi kenyataan tanpa kerjasama yang padu dan erat antara semua pihak berkepentingan.

Apabila masalah vandalisme dibendung, pihak pengurusan iaitu DBKL tidak perlu mengeluarkan kos sampingan untuk memperbaiki atau mengantikan harta benda yang rosak akibat gejala vandalisme. Peruntukan tersebut boleh disalurkan kepada projek-projek pembangunan lain yang dapat memberikan manfaat kepada penduduk setempat.